This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Google

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

70 08942

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ЛИТЕРАТУРЫ РУССКОЙ ИСТОРІИ

за 1874—1876 гг.

II.

(ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ, УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ, СБОРНИКИ).

Профессора **В. С. Иконникова.**

КІЕВЪ.
Въ университетской типографіи (Г. Т. Завадскаго).
1880.

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ

ОБЗОРЪ

ЛИТЕРАТУРЫ РУССКОЙ ИСТОРІИ

за 1874—1876 гг.

II.

(ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ, УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ, СБОРНИКИ).

Профессора В. С. Иконникова.

КІЕВЪ.
Въ университетской типографіи (І. І. Завадзкаго).
1880.

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій за 1878—1879 гг.
Печатано по опредѣленію Совѣта Университета св. Владиміра.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		Стр.
	Вступленіе	157—161.
I.	Правительственные акты; оффиціальныя записки; мнѣнія и пр.	161—182.
II.	Историческія сказанія; лѣтописные матеріалы; путешествія и записки.—Переписка	183—216.
III.	Очерки, изслѣдованія и монографіи	216—260.
IV.	Этнографія и археологія	260—274.
V.	Библіографія; свѣдѣнія объ архивахъ, библіотекахъ и ученыхъ обществахъ	274—278.
	Опечатки и поправки	279—280.

ОБЗОРЪ ЛИТЕРАТУРЫ РУССКОЙ ИСТОРІИ ЗА 1874—1876 ГОДЫ.

(Періодическія изданія, ученыя записки, сборники).

Было время, когда издательская дѣятельность по русской исторіи сосредоточивалась преимущественно въ правительственныхъ изданіяхъ (каковы труды археограф. коммиссіи, II отдѣленія и т. п.) и трудахъ двухъ-трехъ ученыхъ обществъ, которыя однако не всегда свободно располагали выборомъ матеріала (какъ показала катастрофа Чтеній Моск. общ. исторіи въ 1848 году, по поводу сочиненія Флетчера). Самая дѣятельность этихъ обществъ была посвящена преимущественно древнему періоду русской исторіи; новый же періодъ ея нерѣдко представлялся и самимъ спеціалистамъ какъ terra incognita. Что касается обработки матеріаловъ, то выборъ вопросовъ даже изъ области древней исторіи не всегда былъ возможенъ для печати; не говоримъ уже о новомъ, въ которомъ цѣлые отдѣлы, извѣстныя событія и дѣятельность многихъ лицъ вовсе не подлежали научному обсужденію [1]). Въ виду этихъ соображеній, доступъ въ наши архивы далеко не былъ легкимъ, а иногда представлялся даже безполезнымъ. Такъ, когда въ 1836 г. Н. А. Полевой ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему воспользоваться архивными матеріалами для исторіи Петра Великаго, то получилъ въ отвѣтъ, что такъ какъ съ тою же цѣлью уже допущенъ для

[1]) Такъ при изданіи сочиненій по исторіи московскаго университета, по поводу бывшаго юбилея его, университетская цензура не дозволяла Шевыреву называть имени Н. И. Новикова, не только что говорить о его дѣятельности. Богатые матеріалы по этому изданію остались не напечатанными. Замѣчаніе г. Бартенева въ Рус. Арх. 1874, I, 0580.

занятій въ архивахъ А. С. Пушкинъ, то разрѣшеніе на это другому лицу не можетъ имѣть мѣста. „Не скрою отъ васъ, пишетъ гр. Бенкендорфъ, что, по моему мнѣнію, посѣщеніе архивовъ не можетъ заключать въ себѣ особенной для васъ важности; ибо ближайшее разсмотрѣніе многихъ вашихъ твореній убѣждаетъ меня въ томъ, что, обладая въ такой степени умомъ просвѣщеннымъ и познаніями глубокими, *вы не можете имѣть необходимой надобности прибѣгать къ подобнымъ вспомогательнымъ средствамъ*“ [1]).

Такъ было до конца 50-хъ годовъ. Съ этого времени положеніе отечественной науки существенно измѣняется. Въ противоположность предъидущимъ условіямъ, изданіе архивныхъ матеріаловъ достигаетъ теперь значительныхъ размѣровъ, причемъ памятники новой русской исторіи возбуждаютъ даже особенный интересъ; обнародываются описи правительственныхъ архивовъ и издаются сборники матеріаловъ, хранящихся въ нихъ; частная издательская дѣятельность получаетъ небывалое до тѣхъ поръ развитіе, а это движеніе, въ свою очередь, возбуждаетъ усиленную дѣятельность въ области обработки этихъ матеріаловъ.

Если въ прежнее время, за недостаткомъ спеціальныхъ изданій, труды по отечественной исторіи должны были искать пріюта въ общихъ періодическихъ изданіяхъ, то теперь, напротивъ, наша историческая литература не можетъ жаловаться на недостатокъ мѣста. Можно даже желать, чтобы, при изданіи историческихъ матеріаловъ, былъ принятъ болѣе строгій выборъ. Въ первое время мы какъ будто спѣшили пополнить образовавшійся пробѣлъ—и печатали почти все, что только имѣло какую нибудь связь съ извѣстнымъ именемъ или событіемъ. Это въ особенности слѣдуетъ сказать относительно массы записокъ, мемуаровъ, писемъ, съ каждымъ днемъ все болѣе наводняющихъ наши историческія изданія. Но прежде, чѣмъ мы перейдемъ къ обозрѣнію этихъ послѣднихъ, скажемъ нѣсколько словъ о нихъ самыхъ.

Уже въ 1858 году снова возникло старѣйшее изъ названныхъ изданій: „Чтенія въ Московскомъ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ“ (4 книги въ годъ), подъ ред. проф. О. М. Бодянскаго, замѣнившее собою „Временникъ“ того же общества, и въ немъ отведено было значительное мѣсто матеріаламъ по новой русской исторіи и перево-

---

[1]) Русскій Архивъ, 1874, I, 1052.

дамъ иностранныхъ писателей о Россіи. Впрочемъ въ послѣдніе три года это изданіе не отличалось аккуратностью выхода и строгимъ выборомъ матеріала (такъ въ немъ было помѣщено множество писемъ духовныхъ лицъ, не имѣющихъ историческаго значенія, и даже такихъ статей, какъ защита современнаго монашества, стратегическія разсужденія и т. п. Пожелаемъ, чтобы новая редакція установила болѣе строгую программу на будущее время и окончила давно начатыя статьи и сочиненія, остающіяся до сихъ поръ безъ конца, какъ напр. лѣтопись Ѳеофана, матеріалы, собран. Бантышемъ-Каменскимъ и др.

Въ 1863 году сталъ издаваться „Русскій Архивъ" при Чертковской библіотекѣ, а потомъ независимо отъ нея, подъ ред. П. И. Бартенева, тетрадями, составлявшими въ годъ сначала одинъ томъ, потомъ два (1872—1874) и наконецъ три тома (1875 и д.). Это изданіе посвящено преимущественно XVIII и XIX вѣкамъ. Съ 1870 года издается другой органъ новой русской исторіи—„Русская Старина" (ежемѣсячно), подъ ред. М. И. Семевскаго, давшая по 1877 годъ включительно 20 объемистыхъ томовъ статей, изслѣдованій и матеріаловъ, въ числѣ которыхъ между прочимъ были изданы: записки Болотова (4 т.), Добрынина (1 т.), Манштейна (1 т.), и, независимо отъ журнала, записки князя Шаховскаго, съ весьма важными приложеніями, относящимися къ царствованію Елисаветы Петровны. Между тѣмъ, накопленіе матеріала само собою вызывало потребность его обработки; такимъ образомъ, въ тѣхъ же изданіяхъ, все чаще стали появляться изслѣдованія и очерки по этимъ матеріаламъ, а въ 1875 году открывается новое историческое изданіе: „Древняя и новая Россія" (ежемѣсячное, подъ ред. С. Н. Шубинскаго), имѣющее въ виду преимущественно эту цѣль.

Между тѣмъ еще въ 1867 году въ Петербургѣ было основано „Русское Историческое общество", которое по настоящее время издало 22 тома „Сборника", состоящаго изъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ русскихъ и иностранныхъ архивовъ, правительственныхъ и частныхъ, относящихся къ исторіи Россіи XVIII и XIX столѣтій. Главное преимущество этого изданія состоитъ въ томъ, что матеріалы, помѣщаемые въ Сборникѣ, представляютъ болѣе или менѣе полныя серіи бумагъ по извѣстному вопросу или царствованію (какъ бумаги Петра В., Екатерины II, кн. Репнина, документы о екатерининской коммиссіи; матеріалы, относящіеся къ цар. Александра I

и т. п.). Одновременно съ тѣмъ Московское археологическое общество, при содѣйствіи гр. Уварова, предприняло изданіе особаго органа, посвященнаго изученію русской археологіи (Археологическій Вѣстникъ и Труды моск. арх. общества); а Русское географическое общество (также съ 1867 г.) начало издавать записки по отдѣлу этнографіи, вышедшія до сихъ поръ въ числѣ 8 томовъ. Но и прежнія правительственныя изданія (какъ Журн. Мин. народ. просв.) и ученыя учрежденія (академія наукъ, университеты и ученыя общества, возникшія при нихъ), наконецъ и общія періодическія изданія (Вѣстникъ Европы, Заря, открывшая было на своихъ страницахъ особый отдѣлъ—для матеріаловъ новой русской исторіи, вышедшихъ въ 3 томахъ, подъ заглавіемъ „Памятники новой рус. исторіи", Русскій Вѣстникъ, и духовные журналы: Правосл. Обозрѣніе, Правос. Собесѣдникъ, Христ. Чтеніе, Чтенія въ Общ. любит. духов. просв., Труды Кіев. Ак. и др.)—сообщаютъ нерѣдко и важные матеріалы, и весьма цѣнныя изслѣдованія по русской исторіи. Въ послѣднее же время, въ Москвѣ, была сдѣлана попытка открыть спеціальный органъ по исторіи русскаго искусства (Вѣстникъ древнерусскаго искусства), не имѣвшій впрочемъ желательнаго успѣха; а на дняхъ появился и первый томъ Сборника археологическаго института, изданный подъ ред. Н. В. Калачова. Иностранныя изданія (какъ Revue des deux mondes, Zeitschrift Зибеля, сборники института Оссолинскихъ и др.), а также русскій журналъ, издаваемый на нѣмецкомъ языкѣ въ Петербургѣ, Russische Revue, и Варшавская Библіотека нерѣдко заключаютъ въ себѣ матеріалы и изслѣдованія, заслуживающіе вниманія со стороны спеціалистовъ и любителей отечественной исторіи.

Само собою понятно, что такое накопленіе историческаго матеріала въ области русской исторіографіи дѣлаетъ все болѣе необходимыми періодическія обозрѣнія ея текущей литературы. Принимая на себя опытъ подобнаго обозрѣнія, посвященный на этотъ разъ періодическимъ изданіямъ [1]), мы выполняемъ только сдѣланное обѣщаніе въ послѣднемъ нашемъ обзорѣ книжкой литературы русской исторіи за 1876 годъ, и потому въ настоящемъ случаѣ ограничиваемся обзоромъ ихъ за 1874—76 гг., какъ необходимымъ дополненіемъ къ изданнымъ уже нами обозрѣніямъ книгъ за этотъ періодъ. Понятно, однако, что

---

[1]) Къ нимъ мы присоединяемъ, для полноты, тѣ сборники, которые не вошли въ наши прежніе обзоры литературы русской исторіи.

мы не могли воспользоваться всемъ наличнымъ матеріаломъ относящимся сюда, такъ какъ нѣкоторыхъ изъ изданій мы не могли вовсе имѣть подъ руками, но въ наше оправданіе можетъ служить то обстоятельство, что и въ Петербургѣ многія изъ мѣстныхъ изданій остаются недоступными даже для записныхъ библіографовъ, о чемъ свидѣтельствуютъ: описаніе изданій статистическихъ комитетовъ, помѣщенное г. Межовымъ въ Изв. Рус. геогр. общества за 1873 г., куда не вошло напр. такое изданіе, какъ Историческое описаніе Земли войска Донскаго (Новочеркаскъ, 2 тома), и заявленіе его о неимѣніи напр. въ Импер. публичной Библіотекѣ нѣкоторыхъ губернскихъ вѣдомостей, какъ Енисейск. Губерн. Вѣдом. за 1873 и 1874 годы [1]).

Въ нашемъ обозрѣніи періодической литературы русской исторіи мы будемъ слѣдовать принятому уже нами порядку, т. е. сначала разсмотримъ матеріалы, помѣщенные въ этихъ изданіяхъ, а затѣмъ сочиненія, представляющія обработку ихъ и изслѣдованія вообще.

I.

Правительственные Акты. Оффиціальныя записки, мнѣнія и пр.

Изъ матеріаловъ, вышедшихъ въ означенное трехлѣтіе, слѣдуетъ прежде всего указать на сборникъ, имѣющій въ виду ознакомить слушателей юридическихъ факультетовъ съ памятниками по исторіи русскаго права. Мы разумѣемъ здѣсь *Христоматію по исторіи русскаго права*, изданную проф. Владимірскимъ-Будановымъ [2]). Въ этотъ сборникъ вошли важнѣйшіе памятники русскаго права, начиная съ договоровъ русскихъ съ греками до цар. Алексѣя Михайловича, какъ Русская правда, псковская и новгородская судныя грамоты, договоры съ нѣмцами, уставныя грамоты, древніе уставы о церковныхъ судахъ, купчія, вкладныя, рядныя, духовныя, губныя грамоты, судебники (Казимира IV, Ивана III и Ивана IV), уставныя книги приказовъ (разбойнаго, холопьяго суда, земскаго и помѣстнаго приказовъ, съ указаніемъ

---

[1]) Литер. рус. геогр., стат. и этн. за 1874 г., въ Изв. Рус. геогр. общ. 1877, Вып. II, стр. 26.

[2]) Т. I (изданіе 2-е) въ Универс. Изв. 1875—1876 гг., т. II и III во Времен. Демидов. юрид. лицея 1873 и 1875 гг.

статей, заимствованныхъ изъ литовскаго статута въ указныя книги приказовъ). Изданіе этихъ памятниковъ сопровождается весьма обстоятельными комментаріями, библіографическими указаніями и разборовъ мнѣній по вопросамъ спорнымъ.

Большая часть прочихъ матеріаловъ, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ, не представляетъ цѣльныхъ собраній того или другаго рода документовъ; но они разсѣяны или въ видѣ отдѣльныхъ актовъ, или небольшихъ серій, разнообразныхъ по своему содержанію, а часто и случайныхъ по самому выбору. Въ научномъ отношеніи заслуживаютъ вниманія слѣдующіе изъ нихъ: *Акты клинской изосиминской пустыни* (упразд. 1764 г.), относящіеся къ XVI—XVIII в. Они знакомятъ насъ съ исторіею нѣкогда обширнаго монастыря, его имущественными правами и положеніемъ монастырскихъ крестьянъ [1]). Кромѣ того, тамъ же напечатана обширная *правая грамота*, данная тому же монастырю въ 1539 году [2]). *Грамота князя Петра Ивановича Шуйскаго въ Ревель съ требованіемъ сдачи* [3]), отъ 21 іюня 1558 года, извѣстная первоначально въ пересказѣ Франца Ніэнштедта [4]), отличномъ впрочемъ по содержанію отъ подлиннаго акта, въ которомъ не говорится о дарованіи не только большихъ, но и какихъ бы то ни было вольностей, а напротивъ заявляются угрозы въ случаѣ непокорности и только предлагается жителямъ сообщить посланному ихъ желанія; но за то здѣсь предъявляется требованіе о свободномъ пропускѣ „заморскихъ купцовъ" во Псковъ и московскіе города. Такимъ образомъ Иванъ Грозный является послѣдовательнымъ и настойчивымъ политикомъ въ своихъ желаніяхъ— воспользоваться западными средствами для интересовъ Россіи.

Въ мѣстныхъ изданіяхъ былъ помѣщенъ рядъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи нашихъ городовъ и мѣстнаго населенія. Таковы: 1)

---

[1]) Чт. Моск. общ. ист. 1876, II, 68—116, съ родосл. бояръ Полевыхъ и Еропкиныхъ, сообщ. арх. Леонидомъ.

[2]) Ibid. 1876, IV, 1—14.

[3]) Помѣщена была на нижне-нѣмецкомъ языкѣ въ Archiv für die Gesch. Liv-Esth-und. Curlands, v. C. Schirren, Bd. II, № 278, Reval, 1862, перевед. и сообщ. въ Древ. и Нов. Рос. 1875, № 9, стр. 90, г. Тихомировымъ.

[4]) Въ такомъ видѣ содержаніе ея передано и въ разсказѣ Н. И. Костомарова, Ист. моногр. III, 129.

Ржевъ въ 1678 и 1872 г., на основаніи переписныхъ книгъ города Ржевы Володиміровой 1678 г., [1]) 2) *церкви Ярославской епархіи по писцовымъ книгамъ 1627—29 г.* св. Ф. Марева [2]) и 3) *церкви г. Ярославля въ 1781 г.*, В. Лѣствицына [3]), 4) *показаніе межигорскаго игумена* (1699 г.) *Ѳеодосія Васьковскаго* о положеніи кіевскихъ мѣщанъ до Богдана Хмельницкаго (изъ документовъ кіев. казен. палаты, переданныхъ въ библ. кіев. дух. ак.)—весьма характерный документъ [4]), 5) *калужская старина* (историческіе документы) [5]), 6) *матеріалы для исторіи войска Донскаго* Ф. Троилина [6]) 7), нѣсколько старинныхъ актовъ, относящихся къ Владимірскому краю; [7]) 8) *грамота, данная въ 1694 г. владѣльцу села Лундана Александру Вешнякову*, заслуживающая вниманія потому, что въ ней упоминается о Стенькѣ Разинѣ и его отношеніяхъ къ инородцамъ [8]).

Редакція журнала „Братское Слово" предприняла изданіе *матеріаловъ, относящихся къ первоначальной исторіи раскола*, которые и помѣщала въ приложеніяхъ къ нему, а также выпустила эти матеріалы отдѣльно въ трехъ томахъ [9]). Намъ приходилось уже указывать содержаніе первой части этихъ матеріаловъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о лицахъ, судившися на соборѣ 1666—67 г. (каковы ихъ сочиненія, житія, челобитныя, переписка, показанія и т. п. въ обз. литер. рус. ист. за 1875) и упоминать о 2 томѣ (обз. за 1876 годъ),

---

[1]) Твер. Губ. Вѣд. 1874, № 9.

[2]) Яросл. Епарх. Вѣд. 1874, № 10, 11, 15.

[3]) Ibid. № 38—52.

[4]) Кіев. Епарх. Вѣд. 1874, № 4.

[5]) Калуж. Губ. Вѣд, 1874, № 57—73, 76—78, 82, 83, 85, 86, 88—90.

[6]) Донск. Област. Вѣд. 1874, № 4, 50, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 68. 69, 71, 74, 75—82, 84, 86, 90, 92, 100. Замѣчанія на нихъ № 73 и 75 и мелочи для ист. донцовъ, А. Пивоварова. Дон. Газета, № 8, 12, 34, 40, 41, 48.

[7]) Ежегодникъ Владимірскаго Статист. комит. т. I, в. I, изд. подъ ред. К. Тихонравова.

[8]) Изъ столбцевъ Керенской публичной библіотеки, разсмотрѣнныхъ Н. К—мъ, въ Пензен. Губ. Вѣд. 1876, № 142.

[9]) Т. I. 1875, II, 1876 и III, 1878, Москва 6 р. Ср. также соборный свитокъ дѣянія собора 1666—67 г., въ журн. Истина 1873—74 годовъ.

посвященномъ дѣлу о раскольникахъ, судившихся на соборѣ 1667 г. и дѣяніямъ московскаго собора 1666—67 годовъ. Вышедшій теперь третій томъ, изданный братствомъ св. митр. Петра, подъ ред. Субботина, весь занятъ матеріалами для исторіи соловецкаго мятежа, въ числѣ которыхъ есть много новыхъ актовъ, неизвѣстныхъ въ литературѣ. Всѣ означенные матеріалы снабжены примѣчаніями, отчасти историческими, отчасти полемическими. Въ томъ же журналѣ былъ помѣщенъ и *„Планъ полнаго собранія свѣдѣній, относящихся къ расколу и раскольникамъ“*, представленный извѣстнымъ Н. И. Надеждинымъ мин. вн. дѣлъ Перовскому—это весьма обстоятельная и подробная записка по данному вопросу [1]). Упомянемъ также *о матеріалахъ для исторіи единовѣрія въ Россіи* [2]), состоящихъ изъ донесеній и оффиціальной переписки конца 40-хъ годовъ настоящаго столѣтія и представляющихъ мѣры правительства по этому предмету.

Къ исторіи церковныхъ отношеній въ южной и западной Россіи принадлежатъ: *матеріалы, извлеченные изъ архива подольской консисторіи* [3]); акты, касающіеся такъ называемой *презенты* [4]), и весьма интересная *индульгенція* Ѳеодосія Вислоцкаго, супрасльскаго греко-уніатскаго епископа, данная $^1/_{13}$ августа 1800 г. годышевской церкви (въ нын. Ломжинской губ., мазовецкомъ уѣздѣ) [5]). Весьма важный матеріалъ для исторіи политическихъ отношеній Украины, сложившихся на основаніи зборовскаго договора, заключаютъ въ себѣ *Реестры всего войска запорожскаго послѣ зборовскаго договора съ королемъ польскимъ Яномъ Казимиромъ*, составленные 1679 г. окт. 16 и изданные по подлиннику, писанному рукою Ивана Выговскаго, О. М. Бодянскимъ. [6]) Пред-

---

[1]) Брат. Слово 1876, кн. II.

[2]) Чтенія Моск. общ. ист. 1874, II, смѣсь, 54—63.

[3]) Приложенія къ Подол. Еп. Вѣдом. 1876 г. и далѣе. Тамъ же, 1876, № 9 и 10, былъ помѣщенъ списокъ книгъ, принадлежащихъ архиву консисторіи.

[4]) Волын. Еп. Вѣд. 1874, № 43. св. Стеф. Барановскаго. Такъ назывались письменныя дозволенія вотчинника (обыкновенно на имя епископа), объ избраніи того или другаго лица въ приходскіе священники—церкви, состоящей въ его имѣніи.

[5]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 4, стр. 400.

[6]) Чтенія Моск. общ. исторіи 1874. т. II и III.

ставляя поименный перечень казаковъ, по полкамъ и сотнямъ, этотъ актъ даетъ весьма цѣнный матеріалъ для исторіи казачества [1]) и малороссійскихъ дворянскихъ фамилій, особенно лѣваго берега Днѣпра, а также для выводовъ по исторіи уніи. Къ сожалѣнію рукопись этого акта сохранилась не вполнѣ. *Челобитная* черниговскаго архіеп. *Лазаря Барановича* къ ц. Алексѣю Михайловичу, о напечатаніи въ Москвѣ его книги „Трубы" (что однако не состоялось, а она была издана въ типографіи кіево-печер. лавры), знакомитъ съ положеніемъ въ это время книжнаго дѣла въ Украинѣ и Москвѣ. [2]) *Грамота* другаго современника царя Алексѣя, *патріарха Іосифа къ сузд. архіепископу Серапіону* (1650), имѣетъ иной интересъ. Она прибавляетъ біографическую черту къ характеристикѣ Соломоніи, бывшей супруги вел. кн. Василія, постриженной въ сузд. покровскомъ монастырѣ подъ именемъ Софіи. Вскорѣ послѣ ея смерти стали слагаться легенды о ея святости, а съ ея именемъ преданіе связываетъ удаленіе изъ этой мѣстности отряда Лисовскаго. Такимъ образ. появились иконныя изображенія Соломоніи, а въ 1650 г., на основаніи донесенія сузд. архіепископа о свидѣтельствованіи имъ ея мощей, патріархъ Іосифъ распорядился „пѣть панихиды и молебны, какъ ведется по чину, а гробницы разбирать и до мощей земли разрывати не велѣлъ" [3]).

Ко времени Петра В. относится нѣсколько болѣе или менѣе интересныхъ актовъ. Таковы: 1) *царская жалованная грамота думному дьяку Емельяну Игнатьеву Украинцеву*, по заключеніи такъ называемаго „вѣчнаго мира" съ Польшею въ 1686 году [4]), въ которой прописаны заслуги Украинцева, его пожалованія и выгоды, пріобрѣтенныя Россіею отъ Польши (между прочимъ статья о поселеніи въ русскихъ боярскихъ помѣстьяхъ множества плѣнныхъ поляковъ и литовцевъ); 2) *жалованная грамота ц. ц. Іоанна и Петра Алексѣевичей и царевны*

---

[1]) Напр. рядъ именъ съ фамиліею Мазепы, подтверждающій его малороссійское происхожденіе. См. предисл. стр. XXXII—XXXIII.

[2]) Рус. Арх. 1875, III, 308—309, и замѣт. 426.

[3]) Рус. Стар. 1876, т. XVI, 383—84. Сообщ. К. Н. Тихонрововымъ.

[4]) Чтенія Моск. общ. ист. 1874, I, смѣсь, 1—8. Сооб. архим. Леонидомъ.

оберъ-фискаловъ (какъ Нестеровъ) [1]). Вотъ почему современники говорили, что „пора де за спасскими воротами съ колья головы перемѣнить сенатскими“ [2]), а это вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуетъ, что еще въ 1713 г. головы казненныхъ (стрѣльцовъ?) торчали на кольяхъ, въ виду всѣхъ проходящихъ. Отмѣтимъ еще указъ синода о проклятіи Степана Глѣбова, осужденнаго по дѣлу царицы Евдокіи, совершенномъ надъ нимъ спустя три года (1721) послѣ его смерти [3]). Весьма интересны въ біографическомъ и бытовомъ отношеніи: *духовное завѣщаніе ген. фельдм. гр. Б. П. Шереметьева* (1718 г.) [4]), завѣщаніе *Анны Монсъ* [5]), воспроизведенный снимокъ съ подлиннаго указа *о смерти Петра Вел.* [6]), *челобытье А. И. Остермана* (1711 г.) объ освидѣтельствованіи его, какъ потерпѣвшаго нападеніе и побои отъ воровскихъ людей въ Москвѣ, во время поѣздки (въ 5 часу дня) въ домъ иноземца Меера, и *прошеніе его* о возведеніи его изъ переводчиковъ въ секретари по нѣмецкимъ дѣламъ (чтобы возможно было пропитаться), въ слѣдствіе котораго онъ получилъ впрочемъ только повышеніе оклада съ 200 на 250 р. въ годъ [7]). Но особенно важна, по своему историческому значенію, *книга приходо-расходная комнатныхъ денегъ имп. Екатерины I* (за 1723—25 годы). Эта книга открыта и издана завѣдывающимъ моск. дворцовымъ архивомъ Г. В. Есиповымъ; она заключаетъ въ себѣ интересныя данныя о хозяйствѣ Екатерины и ея частной жизни [8]). Въ Архангельскихъ Губерн-

---

1) Выписки изъ дѣлъ, ibid., IX, 182—187.

2) Ibid. 188. Доносъ за безчестіе сената. Всѣ эти выписки сообщены Н. Ѳ. Самаринымъ. Въ числѣ ихъ находится также актъ о разысканіи жены дурака Тараса, которая была вызвана сенатомъ (1713) въ Петербургъ 188—189.

3) Рус. Стар. 1876, XV, стр. 442—43. Сооб. К. Тихонравовымъ.

4) Рус. Арх. 1875, I, 86—90 Сооб. гр. С. Д. Шереметьевымъ. См. также историч. поправку, на основ. завѣщанія, стр. 310.

5) Рус. Арх. 1875, I, 258 и замѣч. III, 251. гдѣ и прошеніе фонъ-Миллера, на имя котораго было сдѣлано завѣщаніе, 251—256 (изъ моск. отд. архива глав. штаба), сообщ. Г. Александровымъ.

6) Рус. Стар. 1876, XV, 276.

7) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 3, стр. 302—303.

8) Рус. Архивъ 1874 г., I, 513—67. Отмѣтимъ нѣкоторыя изъ нихъ: „7 іюня 1723 г. Въ Питергофѣ изволили ихъ велич. гулять въ новомъ

скихъ Вѣдомостяхъ за 1876 годъ (№ 4, 8, 9, 10, 12, 16, 17—22 24, 25) былъ напечатанъ рядъ именныхъ указовъ, собственноручныхъ рескриптовъ и др. матеріаловъ, за время отъ Петра В. до Александра I [1]).

домѣ и стряпали на кухнѣ сами; дано поварамъ... 6 червонныхъ для обновленія поварни. 14 марта 1724 г. изволили ея велич. государыня имп-ца пожаловать княгинѣ Настасьѣ Петровнѣ Голицыной 23 червонныхъ, для того, чтобъ она плакала по сестрѣ, и она плакала тогоже числа. 3 генв. 1725 г. призваны были въ то время десять человѣкъ молодицъ изъ плотничьей слободы для пѣсенъ, которымъ по указу ея велич. дано 10 червонныхъ. 13 іюня отдано 2 червон.... крестьянину въ огородѣ, которой просилъ ея велич., что ему нечѣмъ заплатить подушныхъ денегъ. 15—Изволила ея велич. больнаго арестанта посѣщать садовника, который въ огненной болѣзни лежитъ; дано оному 10 червонныхъ. 19 окт.... указала ея велич. государыня императрица пожаловать свѣтлѣйшей княгинѣ Голицыной 15 червонныхъ, за которые червонные выпила она большой кубокъ винограднаго вина; въ томъ числѣ въ другой кубокъ положено 5 черв., которой она не выпила, и оные червонные отданы игумену Григорію Будакову, и того обоимъ 20 черв". Вообще Екатерина отличалась замѣчательною щедростью. Расплачиваясь обыкновенно червонными, она считала необходимымъ отдарить каждую услугу. Такъ она плотитъ за поднесенные цвѣты, плоды, овощи имянинные калачи, разныя матеріи, славленіе славельщиковъ и пѣсни (бандуриста, карла, пѣвчихъ, араповъ), за игру музыкантовъ, поднесеніе хлѣба-соли, разныя представленія, за поднесенныя ей книги(франц. граматика Горлецкаго). Она одариваетъ молодыхъ людей, отправляющихся учиться за границу, потерпѣвшихъ отъ пожаровъ, многихъ бѣдныхъ, монастырскихъ старцевъ, и особенно часто по случаю родинъ и крестинъ, на которыхъ обыкновенно бываетъ воспріемницею (у солдатъ, ремесленниковъ, иностранныхъ мастеровъ, иногда вмѣстѣ съ Петромъ В.). Интересна слѣдующая запись: „1724, 6 іюля въ Ладогѣ дано капит. Семену Маслову, которой въ Ладогѣ при монастырѣ *у нѣкоторой персоны*, 20 черв." (стр. 541), а подъ надзоромъ Маслова содержалась царица Евдокія Ѳедоровна.

[1]) Въ числѣ ихъ помѣщены: указъ о содержаніи, назначенномъ архангельск. вице-губернат. при Петрѣ В. (№ 24); собственноручный указъ Петра В. (10 апр. 1720 г.) арханг. в. губ. о принятіи мѣръ противъ нападенія англійскихъ военныхъ кораблей на Архангельскъ (№ 8); указъ Петра о присылкѣ изъ Архангельска двухъ самоѣдовъ съ дурными рожами и въ обычной одеждѣ для подарка грандукѣ Флоренскому (№ 4); указъ 1743 г.

За время отъ смерти Петра В. до Екатерины II напечатано лишь нѣсколько отдѣльныхъ актовъ и матеріаловъ. *Указъ 1726 г. о содержаніи умалишенныхъ солдатъ въ петербургскихъ госпиталяхъ*, рисуетъ взгляды правительства и духовенства на этотъ предметъ [1]). *Прошеніе кіев. архіеп. Варлаама Вонатовича* имп. Петру II ходатайствуетъ о предоставленіи кіевской каѳедрѣ прежняго титула митрополіи [2]). Г. Есиповъ сообщилъ интересныя данныя для характеристики времени Анны Ивановны, напр. о посылкѣ въ Стокгольмъ живыхъ стерлядей, о поискахъ для двора бѣлой галки въ Твери, распоряженіе по поводу употребленія при дворѣ плохихъ восковыхъ свѣчъ [3]). *Прошеніе* жены любимца Анны—*Карла Бирона* о пренебреженіи, оказываемомъ ему воинскими чинами, показываетъ какъ ненавидѣли фамилію Бироновъ современники, не боявшіеся даже гнѣва фаворита [4]).

Рескрипты импер. Елисаветы (1746 г.) русскому посланнику въ Гагѣ, гр. А. Головкину, сообщенные кн. А. Б. Лобановымъ-Ростовскимъ, знакомятъ со вкусами императрицы (она поручала Головкину „нѣсколько птицъ малинькихъ параклетовъ, которые наилучше къ разговорамъ человѣческимъ привыкаютъ и говорятъ, и нѣсколько же бѣлыхъ канарѣекъ, кои минуэты и другіе малинкіе аріи

арх. губернатору о подаркахъ съ жителей провинціи царскому вѣстнику, посланному съ извѣстіемъ о мирѣ съ Швеціей (№ 12), графу Ефимовскому, „дабы то съ нашею честью и его чиномъ было сходно"; интересное дѣло сержанта Степанова, возникшее по поводу храненія имъ, въ нетрезвомъ видѣ, рубля, съ изображеніемъ императрицы, въ сапогѣ (указъ 1753, № 22); отчетъ архангелогородскаго намѣстника Ливена 1788 г., въ которомъ между прочимъ говорится объ истощеніи прежнихъ богатствъ края (слюды, устрицъ, аспиднаго камня), № 22; статистическія данныя объ Архангельскѣ въ концѣ XVIII в. (№ 25 и 27, 32 и 33); обрядъ гражданскихъ выборовъ въ Архангельскѣ въ 1793 г. (№ 24), длившихся шесть дней, съ замѣчательною торжественностью, молебствіемъ, пальбою, музыкою и т п; указъ 1801 г. (Александра I) о свободномъ отпускѣ хлѣба за границу (№ 17).

1) Рус Архивъ 1876 г. II, 360.

2) Кіев. Еп. Вѣд. 1874 № 3. Въ прошеніи есть отзывъ о Ѳеодосіѣ Яновскомъ.

3) Рус. Старина 1874, XI, 770—772.

4) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 7. Безпощадный отзывъ объ этомъ Биронѣ см. въ Исторіи Руссовъ, стр. 242—243.

свистать могутъ, пріискать и купить") и ея взглядами на политическія преступленія; такъ она успокаиваетъ А. Г. Головкина въ томъ, что печальная участь, постигшая его брата (вице-канцлера гр. М. Головкина, сосланнаго въ Сибирь въ 1741 г.), не можетъ подорвать ея довѣрія къ нему, А. Г. Головкину, и предлагаетъ ему прислать изъ-за границы взрослыхъ сыновей—для опредѣленія ихъ въ службу или назначенія къ иностраннымъ дворамъ, „понеже мы слышимъ, что они, по своимъ наукамъ, и не безполезны быть могутъ" [1]). Графъ А. Г. Головкинъ находился въ дружбѣ съ Ж. Б. Руссо [2]). *Указъ Елисаветы 1744 г. духовнымъ властямъ*, о дарованіи права протопопу Евстаѳію Могилянскому покупать въ Малоросіи грунты и мѣста и имѣть на нихъ подсусѣдковъ, указываетъ еще на примѣръ благосклоннаго отношенія ея къ духовнымъ лицамъ, особенно изъ малороссіянъ. Самъ Могилянскій принадлежалъ, по своимъ проповѣдямъ, къ восторженнымъ хвалителямъ цар. Елисаветы и открытымъ порицателямъ бироновщины и нѣмецкихъ порядковъ [3]). *Завѣщаніе гр. М. П. Бестужева Рюмина* (ум. 1760 г. въ Парижѣ), бывшаго въ теченіи своей жизни посломъ при многихъ иностранныхъ дворахъ, даетъ матеріалъ для біографіи этого извѣстнаго дипломата. [4]) *Приказъ воеводы Епанчина* (1755 г.) [5]) —образецъ самоуправства гражданской администраціи того времени: за ослушаніе одного подьячаго явиться къ нему, воевода распорядился доставить его силою, съ обнаженными шпагами, вложивъ ему предварительно въ ротъ кляпъ и припечатавъ его печатью, а если будетъ сопротивляться, то бить его до самой квартиры въ двѣ палки („а ту контору, гдѣ стоитъ зерцало, за рукою Петра В., и гдѣ сидитъ воевода и онъ плутъ Малыгинъ, при немъ запечатать"). Въ соотвѣтствіе этому можемъ указать на статью: *тайная канцелярія въ царств. импер. Елисаветы Петровны* (1741—61), представляющую выписку изъ дѣлъ тайной канцеляріи, составленную для Петра III или Екатерины II. Рядъ этихъ извлеченій знакомитъ насъ съ такъ называемыми политическими преступленіями того времени и, съ другой стороны, со взгля-

---

1) Рус. Стар. 1876, XVI. 174—176.

2) Слов. Достопам. людей, Бант. Каменскаго, II, 124.

3) Рус. Старина, 1875, XIV, 393—394.

4) Его собственныя донесенія въ Воронцов. Архивѣ, II.

5) Чтен. М. общ. ист. 1875, I, 129—130.

дами массы на совершавшіяся внутреннія перемѣны въ Россіи, разговоры и сужденія о которыхъ обыкновенно приводили въ застѣнокъ [1]). Не менѣе поразительную, но едва ли не болѣе произвольную семейную расправу представляетъ *челобитная импер. Елисаветѣ купца—каргопольца* (1747) на своего зятя за истязанія, причиненныя имъ своей женѣ, а его дочери [2]). Тутъ же помѣщенъ и *актъ продажи трехъ малолѣтнихъ* крестьянскихъ дочерей за три рубля, на вывозъ [3]). *Распоряженія вел. кн. Петра Ѳедоровича*, о заказахъ для его двора (1761), могутъ служить указаніемъ на положеніе молодого двора при импер. Елисаветѣ [4]).

Къ царствованію Екатерины II относятся весьма важные *матеріалы о Д. В. Волковѣ*, правой рукѣ Петра III и дѣятелѣ ея царствованія—это его донесенія (и между прочимъ обширная записка объ Оренбургскомъ краѣ), рескрипты Екатерины—Волкову и письма Волкова къ графу Г. Г. Орлову, объясняющія его роль при Петрѣ III и дѣйствія послѣдняго по внутреннимъ дѣламъ и внѣшней политикѣ [5]) Интересны *распоряженія Екатерины II* объ отправкѣ изъ Архангельска двухъ купеческихъ сыновей для обученія торговому дѣлу въ Англіи [6]) и *доношеніе синоду архіеп. моск. Амвросія* (Зертисъ-Каменскаго) о вредномъ направленіи разсужденія магистра Аничкова (о началѣ и происшествіи натуральнаго богопочитанія), обнаруженномъ на диспутѣ въ университетѣ 25 авг. 1769 года [7]). Въ дополненіе къ изданнымъ до сихъ поръ матеріаламъ о екатерининской коммиссіи,

---

1) Статья М. И. Семевскаго. Рус. Стар. 1875, XII, 523—32.

2) Ibid. 397. Подробности до такой степени циничны, что въ печати пришлось сдѣлать пропуски.

3) Ibid. 399—400.

4) Рус. Архивъ 1874, II, 246—250.

5) Рус. Старина, XI, 1874, 478—496. Біогр. замѣтка о немъ ibid. IX, 163—179. Бумаги Волкова сообщены правнукою его Рудаковой; съ нѣкоторыми пропусками письма его къ Орлову были помѣщены С. М. Соловьевымъ въ Рус. Архивѣ 1874, II, 336—346.

6) Рус. Старина, 1875; XIII, 437—39.

7) Сооб. С. М. Соловьевымъ. Рус. Арх. 1875, III, 312—313. Подробности объ этомъ дѣлѣ см. въ соч. Сухомлинова, Ист. Рос. Акад. т. I, 200—202, и въ нашей статьѣ: Русскіе университеты, Вѣст. Евр. 1876 г. окт. 512—513.

укажемъ *на наказъ и пункты депутату отъ св. синода въ Екатерининскую коммиссію о сочиненіи новаго уложенія*, напечатанные Е. И. Прилежаевымъ [1]), съ историческимъ введеніемъ и примѣчаніями. *Бумаги объ іеромонахѣ Арсеніѣ*, сообщенныя В. Н. Баснинымъ, [2]) объясняютъ вполнѣ, что сосланный въ Нерчинскъ Арсеній былъ вовсе не Арсеній Мацѣевичъ, а іеромонахъ нижегородскаго монастыря и только тождество именъ и таинственность, сопровождавшая дѣло Мацѣевича, могли утвердить столь неправильное мнѣніе о мѣстѣ его заточенія. Въ Русской Старинѣ издано *нѣсколько новыхъ матеріаловъ*, относящихся *къ характеристикѣ* сѣвскаго епископа *Кирилла Флоринскаго*, заявившаго свой крутой нравъ еще въ санѣ архимандрита (1761), при посольствѣ въ Парижѣ, а потомъ прославившагося безобразною жизнію и крайне грубыми поступками съ подчиненными (1768—1788), о которыхъ такъ эпически повѣствуетъ Добрынинъ въ своихъ запискахъ. [3]).

Намъ приходилось уже указывать на новые матеріалы для исторіи пугачевщины, помѣщенные акад. Я. К. Гротомъ первоначально въ Запискахъ Ак. Наукъ, а потомъ вышедшіе отдѣльно [4]).

---

1) Христ. Чтеніе 1876, сент. и окт. 223—265. До сихъ поръ были изданы лишь пункты оберъ-прок. син. Мелиссино, составл. въ самомъ либеральномъ духѣ. Чтен. Моск. общ. ист. 1871, кн. III, 114—119.

2) Чтенія Моск. общ. ист. 1875, I, 131—143.

3) Донесеніе Чернышева изъ Парижа, сообщ. С. М. Соловьевымъ, Рус. Стар. 1876, XV, 675; просительныя письма къ вице-канцл. Голицыну, сообщ. А. В. Рачинскимъ, ib. 454—58; распоряж. Флоринскаго по епархіи (касающіяся раскольниковъ, благочинія духовенства, народныхъ обычаевъ и пр.), сообщ. И. Д. Павловскимъ, XVI, 709—712. Вотъ интересный указъ Кирилла, относящійся къ народнымъ обычаямъ: 1) „Всѣхъ священниковъ, подъ лишеніемъ мѣстъ, обовязать подписками, чтобы они святою водою... лошадей никогда не кропили, а не только на Флора и Лавра; 2) подъ штрафомъ лишенія мѣстъ, обовязать всѣхъ священниковъ, чтобы они никогда въ кадушку, наполненную рожью или другимъ хлѣбомъ, иконъ не ставили; ибо сіе есть одно суевѣріе мужиковъ, да проклятый интересъ поповъ". Стр. 711.

4) См. Обз литер. рус. ист. за 1875 годъ и прилож. къ XXV т. Зап. Ак. Наукъ.

Теперь мы можемъ дополнить эти матеріалы оффиціальными *документами, извлеченными изъ екатеринбургскаго горнаго архива* г. Чупинымъ,—они имѣютъ мѣстный интересъ [1]); тамъ же напечатаны *пугачевскіе листы* (воззванія), разсѣянные во время бунта въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, [2]) и *оффиціальная переписка Екатерины II съ П. С. Потемкинымъ*, сообщающая о ходѣ этого движенія, о дѣлѣ казан. архіеп. Веніамина, объ отношеніи къ бунту инородцевъ, а также знакомящая съ духомъ и настроеніемъ Екатерины въ ту эпоху: она готова была награждать всякаго, кто могъ оказать хоть какую нибудь услугу ея дѣлу (стр. 119) [3]). *Увѣщаніе вятскаго еп. Варѳоломея* во время пугачевщины—образецъ оффиціальныхъ увѣщаній представителей церкви того времени—не болѣе [4]). Въ Русской же Старинѣ были помѣщены интересныя *извлеченія изъ допросовъ и показаній пособниковъ Пугачева*, по подлинному дѣлу, копія съ котораго была снята И. П. Шульгинымъ [5]). О положеніи крестьянъ въ концѣ царствованія Екатерины II—находимъ два акта: *прошеніе экономическихъ крестьянъ Орловскаго намѣстничества ген. губ. А. А. Беклешову* (1790-хъ годовъ) на цѣловальниковъ, разоряющихъ и спаивающихъ народъ [6]), и *жалобу крестьянъ Тамбовскаго намѣстничества* (спасской округи села Бокова) на мѣстныя власти которыя, какъ видно изъ справки, предположено было перевести въ другія мѣста [7]).

Есть рядъ матеріаловъ, относящихся къ устройству южнаго края Россіи, восточнымъ дѣламъ и польскому вопросу при Екатеринѣ II. Это—двѣ *записки о строеніяхъ въ г. Николаевѣ*, о разведеніи въ округ-

---

1) Рус. Стар. 1875, XII, 390—94, 540—544.

2) 1875. XIII, 272 и 440.

3) Ibid. 115—125.

4) Ibid. 1866, XVII, 392—394.

5) Главные пособники Ем. Пугачева, очерки и разсказы по подл. дѣлу 1773—74 гг. Сост. И. П. Рус. Стар. 1876, XVI, 479—508, 607—626; XVII, 53—74. Тамъ же разсказъ: расправа съ пугачевцами послѣ усмир. бунта, стр. 172—173, письмо гр. Панина П. С. Сумарокову о поимкѣ Пугачева, XVI, 509, и портретъ Пугачева, снятый съ весьма интереснаго экземпляра, принадлежащаго Ревел. историч. музею, 509—510.

6) Сообщ. Н. П. Дуровымъ, Рус. Стар. 1875, XII, 402—405.

7) Сообщ. И. С. Аксаковымъ, Рус. Арх. 1875, III, 397—398.

ности его поселеній и построекъ и распоряженія относительно флота и мастеровыхъ (одна—инструкція кригсъ-коммиссару Фалѣеву, другая —записка Фалѣева адм. Мордвинову) [1]); укажемъ также на *докладъ Потемкина о заселеніи моздокской линіи* съ замѣчаніями на него Екатерины II, желавшей придать этимъ поселеніемъ не одинъ военный, но и гражданскій характеръ [2]). Въ связи съ тогдашними планами Потемкина о завоеваніяхъ на востокѣ—стоитъ *проектъ объ удаленіи турокъ съ Чернаго моря*, писанный инженеромъ Вильгельмомъ Этономъ [3]). *Росписаніе главной арміи*, находившейся подъ предводительствомъ Потемкина *въ 1791 г.*, напечатано въ Русскомъ Архивѣ [4]). Упомянемъ при этомъ *о матеріалахъ для исторіи Запорожья* во второй половинѣ XVIII вѣка (съ планами Старой Сѣчи и портретами запорожцевъ) [5]), въ числѣ которыхъ находятся рескрипты Екатерины II Потемкину и *переписка ихъ о Запорожьѣ*. Въ дополненіе къ этому можно назвать матеріалы о бывшемъ запорожскомъ атаманѣ Калнишевскомъ, объясняющіе печальную судьбу послѣдняго [6]). Не менѣе интересны *документы*, обрисовывающіе отношеніе кн. Потемкина *къ польскому вопросу*: это рескриптъ Екатерины II Потемкину отъ 16 мая

---

1) Сооб. Ив. Бартеневымъ въ Рус. Арх. 1874, II, 289—302. Матеріалы, относящіеся къ управленію кн. Потемкина юж. Россіею, см. въ Запис. Одес. общ. ист. IX.

2) Ibid. 1876, I, 70—71. Изъ письма (1787 г.) Попова къ Н. И. Новикову, издавшему тогда родосл. книгу Миллера, видно что Потемкинъ интересовался, для своихъ соображеній, свѣдѣніями о татарскихъ родахъ вошедшихъ въ составъ русскаго дворянства, и заслугахъ, оказанныхъ ими Россіи. Рус. Арх. 1874, II, 638 (сообщ. Н. Ѳ. Дубровинымъ).

3) Рус. Стар. 1875, XIII, 443—446. Здѣсь же помѣщенъ и снимокъ съ медали на взятіе Константинополя, заимствованный изъ обозрѣнія рѣдкихъ русскихъ медалей г. Иверсена.

4) Рус. Арх. 1874, II, 259—270.

5) Запис. Одес. общ. ист. IX, 1875 г.

6) Рус. Старина 1876, XV, 217—218 (изъ бумагъ тайн. канцел. 1787 г., извлеч. И. П. Шульгинымъ, съ замѣч. г. Рѣпинскаго). Ср. статью г. Надхина въ Чтен. М. общ. ист. 1876, III, память о Запор. и послѣднихъ дняхъ Запорожской Сѣчи, 125—193, и статью П. С. Ефименка, Рус. Стар. 1875, XIV.

Теперь мы можемъ дополнить эти матеріалы оффиціальными *документами, извлеченными изъ екатеринбургскаго горнаго архива* г. Чупинымъ,—они имѣютъ мѣстный интересъ [1]); тамъ же напечатаны *пугачевскіе листы* (воззванія), разсѣянные во время бунта въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, [2]) и *оффиціальная переписка Екатерины II съ П. С. Потемкинымъ*, сообщающая о ходѣ этого движенія, о дѣлѣ казан. архіеп. Веніамина, объ отношеніи къ бунту инородцевъ, а также знакомящая съ духомъ и настроеніемъ Екатерины въ ту эпоху: она готова была награждать всякаго, кто могъ оказать хоть какую нибудь услугу ея дѣлу (стр. 119) [3]). *Увѣщаніе вятскаго еп. Варѳоломея* во время пугачевщины—образецъ оффиціальныхъ увѣщаній представителей церкви того времени—не болѣе [4]). Въ Русской же Старинѣ были помѣщены интересныя *извлеченія изъ допросовъ и показаній пособниковъ Пугачева*, по подлинному дѣлу, копія съ котораго была снята И. П. Шульгинымъ [5]). О положеніи крестьянъ въ концѣ царствованія Екатерины II—находимъ два акта: *прошеніе экономическихъ крестьянъ Орловскаго намѣстничества ген. губ. А. А. Беклешову* (1790-хъ годовъ) на цѣловальниковъ, разоряющихъ и спаивающихъ народъ [6]), и *жалобу крестьянъ Тамбовскаго намѣстничества* (спасской округи села Бокова) на мѣстныя власти которыя, какъ видно изъ справки, предположено было перевести въ другія мѣста [7]).

Есть рядъ матеріаловъ, относящихся къ устройству южнаго края Россіи, восточнымъ дѣламъ и польскому вопросу при Екатеринѣ II. Это—двѣ *записки о строеніяхъ въ г. Николаевѣ*, о разведеніи въ округ-

---

1) Рус. Стар. 1875, XII, 390—94, 540—544.

2) 1875. XIII, 272 и 440.

3) Ibid. 115—125.

4) Ibid. 1866, XVII, 392—394.

5) Главные пособники Ем. Пугачева, очерки и разсказы по подл. дѣлу 1773—74 гг. Сост. И. П. Рус. Стар. 1876, XVI, 479—508, 607—626; XVII, 53—74. Тамъ же разсказъ: расправа съ пугачевцами послѣ усмир. бунта, стр. 172—173, письмо гр. Панина П. С. Сумарокову о поимкѣ Пугачева, XVI, 509, и портретъ Пугачева, снятый съ весьма интереснаго экземпляра, принадлежащаго Ревел. историч. музею, 509—510.

6) Сообщ. Н. П. Дуровымъ, Рус. Стар. 1875, XII, 402—405.

7) Сообщ. И. С. Аксаковымъ, Рус. Арх. 1875, III, 397—398.

ности его поселеній и построекъ и распоряженія относительно флота и мастеровыхъ (одна—инструкція кригсъ-коммиссару Фалѣеву, другая —записка Фалѣева адм. Мордвинову) [1]); укажемъ также на *докладъ Потемкина о заселеніи моздокской линіи* съ замѣчаніями на него Екатерины II, желавшей придать этимъ поселеніемъ не одинъ военный, но и гражданскій характеръ [2]). Въ связи съ тогдашними планами Потемкина о завоеваніяхъ на востокѣ—стоитъ *проектъ объ удаленіи турокъ съ Чернаго моря*, писанный инженеромъ Вильгельмомъ Этономъ [3]). *Росписаніе главной арміи*, находившейся подъ предводительствомъ Потемкина *въ 1791 г.*, напечатано въ Русскомъ Архивѣ [4]). Упомянемъ при этомъ *о матеріалахъ для исторіи Запорожья* во второй половинѣ XVIII вѣка (съ планами Старой Сѣчи и портретами запорожцевъ) [5]), въ числѣ которыхъ находятся рескрипты Екатерины II Потемкину и *переписка ихъ о Запорожьѣ*. Въ дополненіе къ этому можно назвать матеріалы о бывшемъ запорожскомъ атаманѣ Калнишевскомъ, объясняющіе печальную судьбу послѣдняго [6]). Не менѣе интересны *документы*, обрисовывающіе отношеніе кн. Потемкина *къ польскому вопросу*: это рескриптъ Екатерины II Потемкину отъ 16 мая

---

1) Сооб. Ив. Бартеневымъ въ Рус. Арх. 1874, II, 289—302. Матеріалы, относящіеся къ управленію кн. Потемкина юж. Россіею, см. въ Запис. Одес. общ. ист. IX.

2) Ibid. 1876, I, 70—71. Изъ письма (1787 г.) Попова къ Н. И. Новикову, издавшему тогда родосл. книгу Миллера, видно что Потемкинъ интересовался, для своихъ соображеній, свѣдѣніями о татарскихъ родахъ вошедшихъ въ составъ русскаго дворянства, и заслугахъ, оказанныхъ ими Россіи. Рус. Арх. 1874, II, 638 (сообщ. Н. Ѳ. Дубровинымъ).

3) Рус. Стар. 1875, XIII, 443—446. Здѣсь же помѣщенъ и снимокъ съ медали на взятіе Константинополя, заимствованный изъ обозрѣнія рѣдкихъ русскихъ медалей г. Иверсена.

4) Рус. Арх. 1874, II, 259—270.

5) Запис. Одес. общ. ист. IX, 1875 г.

6) Рус. Старина 1876, XV, 217—218 (изъ бумагъ тайн. канцел. 1787 г., извлеч. И. П. Шульгинымъ, съ замѣч. г. Рѣпинскаго). Ср. статью г. Надхина въ Чтен. М. общ. ист. 1876, III, память о Запор. и послѣднихъ дняхъ Запорожской Сѣчи, 125—193, и статью П. С. Ефименка, Рус. Стар. 1875, XIV.

назначенному 19 дек. 1800 г. для переговоровъ съ Бонапартомъ. Наказъ этотъ предоставляетъ послѣднему „сколько угодно принижать австрійскій домъ“ и даже воспользоваться нѣкоторыми изъ его владѣній въ пользу Франціи; предлагаетъ вступить „въ союзъ противъ англичанъ“, покончить съ которыми „предоставляетъ вполнѣ на его волю“ и старается склонить Бонапарта къ принятію королевскаго титула даже съ престолонаслѣдіемъ въ его семействѣ. Въ свою очередь Наполеонъ долженъ былъ гарантировать императору, какъ великому магистру ордена св. Іоанна Іерусалимскаго, островъ Мальту со всѣми владѣніями ордена; вызвать франц. войска изъ Египта и возвратить его Портѣ, „съ цѣлью предохранить оную отъ англичанъ“; предложить папѣ лучше поселиться въ русскихъ владѣніяхъ, чѣмъ быть игралищемъ интригъ и произвола другихъ державъ (тоже писалъ импер. и въ письмѣ къ кор. неаполитанскому, см. у Милютина, III, 663); способствовать уничтоженію клубовъ польскаго комитета и вообще всѣхъ учрежденій, распространяющихъ въ Европѣ демократическія и философскія начала подъ покровительствомъ Франціи. Наконецъ, въ наказѣ прямо выражается враждебное настроеніе русской политики противъ Англіи, Пруссіи и Австріи [1]).

Царствованіе Александра I, подобно екатерининскому, снова становится богаче изданными документами. Дѣятельность молодого императора на первыхъ порахъ характеризуется стремленіемъ къ улучшеніямъ въ разныхъ отрасляхъ управленія и болѣе строгимъ отношеніемъ къ требованіямъ нравственности. Въ ряду многочисленныхъ записокъ, вызванныхъ настоящими обстоятельствами и преслѣдовавшихъ означенныя цѣли, слѣдуетъ назвать *записку гр. С. Р. Воронцова* о русскомъ войскѣ (1802), предназначавшуюся для импер. Александра, авторъ которой весьма критически относится къ положенію военной части въ цар. Екатерины II и особенно Павла, и заявляетъ себя защитникомъ системы Петра В. Въ особенности заслуживаютъ указанія мысли автора о причинахъ послѣднихъ неудачъ въ войнахъ съ турками: это недостатокъ научныхъ знаній въ войскахъ (по части артиллеріи и инженернаго искусства, отсутствіе хорошаго генеральнаго штаба). „Это самыя постыдныя части нашего войска, говоритъ Воронцовъ. Стоитъ вспомнить какъ осаждались Бендеры и Очаковъ, чтобы убѣдиться, что въ этомъ отношеніи мы пожалуй не выше турокъ... Я утверждаю въ

[1]) Русскій Архивъ, 1874, II, 966—970.

этой запискѣ, что учрежденія Петра В. суть лучшія для нашего войска и что по мѣрѣ того, какъ удалялись отъ нихъ, состояніе нашего войска ухудшалось", заключаетъ онъ [1]).

Изъ прочихъ матеріаловъ, относящихся къ этому времени, приведемъ *указъ Александра I* (11 іюля 1801 г.) *объ искорененіи карточныхъ азартныхъ игръ*, сильно распространенныхъ тогда въ столицѣ („безъ зазору и безъ страха"), впрочемъ отпечатанный уже въ Полн. Собр. Зак. [2]); *объявленіе*, изданное въ 1802 г., по высоч. повелѣнію, въ видѣ листка, съ цѣлью разсѣять разные слухи по поводу загадочной смерти жены купца Араужо,—какъ примѣръ тогдашней гласности, и предостереженіе правительства, посредствомъ газетъ, отъ слуховъ, распространенныхъ въ 1809 г., по поводу политическихъ дѣлъ и внутреннихъ распоряженій (какъ то: крѣпостнаго права, одежды и т. п. [3]) Любопытна *довѣренность*, выданная (1803 г.) помѣщикомъ (въ тихвинскомъ уѣздѣ) на имя священника и записанная въ уѣздномъ судѣ о передачѣ послѣднему, за долгъ, 14-тилѣтней крестьянской дочери на такомъ условіи, которое дѣлало ее вполнѣ крѣпостною, не смотря на то, что бѣлое духовенство не пользовалось этимъ правомъ [4]); характеристично *распоряженіе импер. Александра I*, о полк. Витте, по поводу слуховъ о вызовѣ имъ на поединокъ гр. Витгенштейна и кн. Багратіона (1808 г.) [5]). *Распоряженія импер. Александра I* и оффиціальная переписка *по дѣлу вице-презид. акад. худ. Лабзина* (1822) разъясняютъ вполнѣ поступокъ Лабзина, повлекшій за собою ссылку, и роль въ этомъ дѣлѣ презид. ак. Оленина [6]). Для исторіи тайныхъ обществъ при Александрѣ имѣетъ значеніе *записка о мартинистахъ*, представленная въ 1811 г. гр. *Ростопчинымъ* вел. кн. Екатеринѣ Павловнѣ [7]), но извѣстная страсть автора къ красному слову и остроcловію на счетъ другихъ, переходящая нерѣдко въ злословіе, лишаютъ объясненія Ростопчина необходимой правдивости. Весьма

---

[1]) Подлинная записка Воронцова и письмо его къ гр. П. В. Завадовскому, черезъ котораго препровождена она, на франц. яз. въ Архивѣ кн. Воронцова, т. X., переводъ же въ Рус. Арх. 1876, III, 345—361.

[2]) Рус. Стар. 1874, X, 620. Полн. Собр. Зак. XXVI, № 19, 938.

[3]) Рус. Стар. 1875, XII, 629—634.

[4]) Рус. Стар. 1874, XI, 177—178.

[5]) Ibid. 1875, XIV, 200—201.

[6]) Ibid. 291—296.

[7]) Рус. Арх., 1875, III, 75—81. Ср. письмо Ростопчина, ib. 1876, I, 374.

важно—*приложеніе къ докладу* слѣдственной коммиссіи *о тайныхъ обществахъ,* открытыхъ въ 1825 году [1]). *Матеріалы объ есаулѣ Котельниковѣ* (1825 г.), въ дѣлѣ котораго принимали участіе Аракчеевъ и Фотій, напечатанные въ Донской газетѣ [2]), дополняютъ существующія данныя объ этомъ сектантѣ (онъ принадлежалъ къ сектѣ духоносцевъ). Нѣсколько документовъ, извлеченныхъ г. Александровымъ изъ моск. отд. архива главнаго штаба, относящихся ко времени управленія Аракчеева военнымъ министерствомъ, дополняютъ наши свѣдѣнія о самовластіи временщика [3]). О результатахъ заведенныхъ имъ военныхъ поселеній, принесшихъ съ собою губительныя нравственныя и экономическія послѣдствія, можно узнать изъ *докладной записки о военныхъ поселеніяхъ Новорос. края,* составленной въ 1856 г. *Д. А. Столыпинымъ,* наканунѣ отмѣны этого учрежденія [4]). Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ русскихъ войскъ, имѣющія интересъ для военной исторіи, можно найти въ *распоряженіяхъ* по войскамъ за 1802—1812 гг.[5]). Стоимость войнъ для Россіи за 1812—1814 г. исчислена въ *отчетѣ,* представленномъ *Барклаемъ де-Толли* импер. Александру I. [6]). Въ Сборникѣ, изданномъ при газетѣ Сибирь, (т. I, 1876 г.) помѣщена серія матеріаловъ, относящихся къ исторіи восточной окраины Россіи въ цар. Александра I: 1) *матеріалы для біографіи Словцова*; 2) *рапортъ иркутскаго воен. губ. Лецкано* по дѣлу Сибирякова и Мыльникова 1802 г., съ замѣчаніями Пестеля (большая записка 461—481) и 3) *матеріалы для исторіи Киргизской степи* (1823—26г.).

Приведемъ наконецъ нѣсколько матеріаловъ позднѣйшаго періода. Сюда относятся: *распоряженія (1846 — 1847 годовъ) И. О.*

---

1) Рус. Арх. 1875, III, 434—438, и замѣтка, стр. 496.

2) 1875 г. № 75—79.

3) Рус. Арх. 1874, I, 499—504, 1875, III, 500.

4) Рус. Арх. 1874, I, 765—772. Ср. замѣт. о воен. посел. г. Путяты, ib. стр. 1042.

5) Рус. Арх. 1876, III, 373, и Рус. Стар, XVII, 630—33 (о Кавказѣ).

6) Весь итогъ исчисленъ въ 157, 450, 710 р. и 59 к. ассигн. При этомъ для сравненія указано, что въ Крымскую войну въ 1855 г. издержано 180,000,000, а на 1856 г. было назначено по смѣтѣ 300,000,000. Свѣдѣніе это заимствовано изъ бумагъ гр. Канкрина, Н. И. Розановымъ. Рус. Арх. 1874, II, 735.

Протоколъ англійскаго парламента о пособіи рус. крестьянамъ, пострадавшимъ отъ нашествія Напол. I, сооб. г. Ральстономъ, Рус. Ар. 1876, III.

Сухозанета по военной академіи, принадлежавшаго къ старой военной школѣ, полагавшей, что „безъ науки побѣждать можно, но безъ дисциплины—никогда“, не очень благосклонно относившейся и къ университетской наукѣ [1]). Изъ области церковныхъ отношеній заслуживаютъ вниманія: высочайшее *повелѣніе (1826 г.) о цѣнѣ за могилы* при Невской лаврѣ, вызванное крайне высокою платою за нихъ [2]); *повелѣніе* (1835) *о высылкѣ* изъ Новгорода въ Петербургъ *архим. Фотія* „для обученія всѣмъ принятымъ обрядамъ у архим. Палладія“, свидѣтельствующее, что время этого духовнаго временщика также миновало, какъ и Аракчеева [3]); *матеріалы о появленіи секты жидовствующихъ въ Московской губерніи* и мѣры къ прекращенію ея въ 1827 г. [4]).

Весьма важныя данныя представляютъ *отношенія* малорос. *ген. губ. кн. Репнина (1830—1833 г.) къ маршаламъ дворянства*, вызванныя притѣсненіями крестьянъ со стороны помѣщиковъ и убійствомъ одного изъ нихъ [5]). Для характеристики времени имѣетъ интересъ, по своему комизму, *выписка изъ дѣла пермской межевой канцеляріи*, 27 сент. 1831 г., возникшаго по поводу переписки землемѣромъ Кудрявцевымъ нѣкоторыхъ сценъ изъ „Горя отъ ума“, принятыхъ за пасквиль [6]).

Существеннымъ пособіямъ для повѣрки историческихъ данныхъ, находящихся въ актахъ, а также для генеалогическихъ разысканій, должны служить *именные списки и біографическіе перечни*, составленные на основаніи архивныхъ источниковъ, синодиковъ и т. п. свѣдѣній. Въ

---

1) Рус. Арх. 1875, I, 219—221.

2) Рус. Стар. 1876, XVII, 178.

3) Ibid. 629.

4) Чтен. Моск. общ. ист. 1874, II, 54—75.

О духовныхъ мѣрахъ противъ раскола см. докладъ моск. консист. митр. Филарету 1838 года. Чтен. Моск. общ. ист. 1875, III. Сообщ. архим. Григоріемъ.

Въ Правосл. Собесѣд. 1875 г., № 5, было напечатано судебное дѣло о скопцахъ (съ экспертизою), слушавшееся въ маѣ 1874 г., въ публичн. засѣданіи Казанскаго окружнаго суда

5) Чтен. 1875, II.

6) Рус. Стар. 1874, IX, сообщ. А. П. Пятковскимъ, 198—200.

разсматриваемыхъ годахъ періодическихъ изданій мы находимъ слѣдующіе матеріалы этого рода: 1) списки настоятелей моск. Высокопетровскаго монастыря съ 1379 года, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ матеріаловъ (писемъ, дух. завѣщаній, выписки изъ расходной монастырской книги 1703 г.) и 2) надгробные памятники въ моск. Высокопетровскомъ монастырѣ—обѣ статьи сообщены архим. Григоріемъ [1]); 3) о рукописномъ синодикѣ переясл. Данилова монастыря (1672 г.), Н. А. Артлебена (съ рисунками, объясняющими нѣкоторые архитектурные пріемы древняго быта) [2]); 4) выписка изъ большаго синодика объ убитыхъ подъ Конотопомъ, архим. Леонида [3]); 5) замѣтки о родахъ Матвѣевыхъ и Нелединскихъ-Мелецкихъ [4]); 6) генеалогическія занятія Екатерины II (о польскихъ родахъ) [5]); 7) къ родословію графовъ Паниныхъ (письмо Христофора Панина, изъ Лукки, подтверждающее итальянское происхожденіе этой фамиліи—Pagnini) [6]); 8) списокъ о службѣ генерала Бенигсена, представляющій и нѣкоторыя біографическія данныя [7]); свѣдѣнія о родѣ Давыдовыхъ и Орловыхъ-Давыдовыхъ [8]); автобіографическое показаніе П. А. Демидова о происхожденіи и родѣ Демидовихъ [9]); замѣтки о фамиліи и происхожденіи (татарскомъ) Зубовыхъ [10]); очерки малороссійскихъ фамилій—матеріалы для исторіи общества въ XVII и XVIII вѣкахъ, собираемые А. М. Лазаревскимъ; они представляютъ не только перечни самыхъ фамилій, но и изслѣдованія о важнѣйшихъ изъ нихъ, основанныя на подлинныхъ актахъ и неизданныхъ свѣдѣніяхъ [11]); замѣтки о родѣ князей Звенигородскихъ и русскихъ родахъ въ Швеціи, арх. Леонида и А. А. Чумикова [12]).

---

1) Чтен. Моск. общ. ист. 1874, I.

2) Древности, Труды Моск. общ. ист., т. IV, вып. 2.

3) Чтен. Моск. общ. ист. 1876, I.

4) Рус. Старина 1876, XVI.

5) Рус. Архивъ 1875, I, 5—6.

6) Рус. Арх. 1876, I, 376.

7) Рус. Арх. 1874, I, 826—832.

8) Донская Газета, 1875, № 66.

9) Рус. Архивъ 1874, 550—554.

10) Рус. Стар. XVII, 173—174 и XVI, 593—594.

11) Рус. Архивъ., 1875, т. I, II и III.

12) Вѣстникъ общ. древ. рус. искус. 1874, № 1—3, и Чтенія 1875, IV, 163—164

II.

Историческія сказанія; лѣтописные матеріалы; путешествія и записки.—Переписка.

Прежде всего упомянемъ здѣсь о мѣстныхъ сказаніяхъ и лѣтописныхъ данныхъ. Къ первымъ относится извѣстіе о рукописи: *„исторія о сибирскомъ царствіи и о сибирской странѣ по взятіи его*, како изволеніемъ Божіимъ и помощію Димитрія Селунскаго взята бысть отъ православныхъ христіанъ, храбствомъ и промысломъ атамана Ермака Тимоѳеева сына, съ дружиною его въ лѣто 7088“ [1]). Сводъ мѣстныхъ событій въ лѣтописной формѣ представляютъ слѣдующія статьи: *1) лѣтопись построенія и событій Селенгинска Забайкальской области съ 1674—1874 г.* [2]); *2) Устюжскій лѣтописецъ* [3]); *матеріалы для монастырскихъ лѣтописей* по Смоленской епархіи [4]).

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1874 и 1875 гг. былъ помѣщенъ рядъ *извѣстій о Кіевѣ, по описанію современниковъ и очевидцевъ*, XI—XVII вѣковъ: Титмара Мерзебургскаго, Плано-Карпини, Контарини, Герберштейна, Михалона Литвина, Гваньини, Ст. Сарницкаго, Гейденштейна, С. Коссова, Боплана, Сим. Старовольскаго, Ник. Циховскаго, Андрея Целларія, Павла Алеппскаго и Патрикія Гордона. [5]).

О состоянія Монголіи въ первой половинѣ XIII вѣка находимъ извѣстія въ *путевыхъ замѣткахъ китайца Джакъ-дэ-Хойво* [6]). Московское Общество исторіи и древностей россійскихъ издало въ 1874—76 гг. рядъ переводовъ иностранныхъ писателей о Россіи въ періодъ XVI—XVIII вв. Сюда относятся: 1) *Донесеніе о Московіи Іоанна Перштейна*, посла имп. Максимиліана II при московскомъ дворѣ въ 1575 г., пер. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлинымъ [7]). 2) *Начало и возвышеніе Мо-*

---

1) Томскія губерн. Вѣдом. 1874, № 46 и 47.

2) Прибавленіе къ Иркут. Епарх. Вѣд. 1874, № 49 и 50.

3) Прилож. къ Вологод. Епарх. Вѣд. 1874, № 2—5.

4) Смолен. Епарх. Вѣд 1874, стр 21—34, 113—123.

5) 1874, № 13, 14, 15, 18, 1875 № 2, 5, 11. Всѣ эти извѣстія, за исключеніемъ Гордона (1684—85 гг.), вошли въ Сборникъ матеріаловъ для историч. топографіи Кіева, изд. Кіев. археогр. коммис. въ 1874 г. Извлеченія изъ Павла Алеппскаго были еще въ К. Еп. В. 1872—73 гг. О немъ см. ниже.

6) Сообщ. о. Палладіемъ въ Записк. Г. О. по сибирск. отд. т. IX и X.

7) Чтенія, 1876, II, 1—20. Переводчикъ оспариваетъ означенное заглавіе этого донесенія и приписываетъ его неизвѣстному лицу, составив-

сковіи, соч. Дан. Принца фонъ Бухау, совѣтника импер. Максимиліана II и Рудольфа II, дважды бывшаго чрезвычайнымъ посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя московскаго, перевед. съ латинскаго И. А. Тихомировымъ [1]). Сочиненіе это важно для русской исторіи уже потому, что знаніе авторомъ русскаго языка дало ему возможность воспользоваться нѣкоторыми русскими матеріалами (онъ былъ родомъ изъ Львова и служилъ членомъ суда въ Чехіи), а также по обстоятельному описанію бытовыхъ сторонъ жизни тогдашней Московіи. 3) *Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча*, съ 22 іюля 1593 г., перевед. съ нѣм. А. Н. Шемякинымъ, [2])—это дневникъ путешествія и пребыванія посольства въ Москвѣ съ краткихъ очерковъ религіи, нравовъ и обычаевъ москвитянъ и состоянія города Москвы, составленный однимъ изъ его спутниковъ. Варкочъ былъ три раза въ Россіи, причемъ два послѣднія его посольства имѣли связь съ планомъ о союзѣ императора съ Москвою противъ турокъ и значительною матеріальною поддержкою этого союза со стороны послѣдней. 4) *Донесеніе о поѣздкѣ въ Москву придворнаго римскаго императора Михаила Шиля въ 1598 году*, перевед. съ нѣм. А. Н. Шемякинымъ, [3]) также дневникъ, съ краткимъ извѣстіемъ о кончинѣ ц. Ѳедора Ивановича и избраніи на царство Бориса Годунова; 5) *Севастіанъ Главиничъ о происшествіяхъ московскихъ 1661 года*, перевед. съ латин. А. Н. Шемякинымъ [4]); спутникъ по путешествію Мейерберга въ Московію [5]), онъ сообщаетъ общія свѣдѣнія о состояніи моск. государства въ это время, причемъ присовокупляетъ и пресловутую грамоту Александра Македонскаго славянамъ, встрѣчающуюся въ славянскихъ сочиненіяхъ и русскихъ сборникахъ. 6) *Краткая повѣсть о злополучіи и счастіи Димитрія, нынѣшняго князя Московскаго*, въ переводѣ А. Н. Шемякина, отличающаяся многими подробностями о времени самозванца, написана лицомъ, преданнымъ ему [6]). 7) *Путешествія ант. патріарха Макарія, опи-*

шему описаніе на основаніи донесенія Принца изъ Бухова (см. предисловіе) О смѣшеніи Кобенцеля и Перштейна см. у Бестужева-Рюмина, 183, примѣч. 85.

1) Ibid. 1876, III и IV, стр. 1—75.

2) Ibid. 1874, IV, XII+36+VIII.

3) Ibid. 1875, II, 1—22.

4) Ibid, I, 1—14.

5) Также напеч. въ Чтеніяхъ за 1873—74 гг.

6) Чтенія 1875, III, 1—15.

санныя бывшимъ при немъ сыномъ его архидіак. Павломъ Алеппскимъ. Незначительныя извлеченія изъ этихъ записокъ были давно напечатаны П. С. Савельевымъ (въ Библ. для Чтенія 1836, № 3 и 4), но теперь онѣ переведены вполнѣ съ англ. языка (къ сожалѣнію только помѣщаются небольшими отрывками) Д. Д. Благово. Эти записки составляютъ весьма цѣнное пріобрѣтеніе для исторіи русскаго государства и церкви при Алексѣѣ Михайловичѣ [1]). 8) *Московія или извѣстія о Московіи по открытіямъ англійскихъ путешественниковъ, собранныя изъ письменныхъ свидѣтельствъ разныхъ очевидцевъ,*—переводъ сочиненія извѣстнаго Мильтона, снабженный критическимъ введеніемъ (объ источникахъ и значеніи данныхъ Мильтона, по поводу статьи Полуденскаго объ этомъ сочиненіи, нап. въ Рус. Вѣстн. 1860, № 8.), примѣчаніями и дополненіями (состоящими изъ грамотъ и проекта взятія москов. государства подъ покровительство Англіи, предложеннаго англійскимъ резид. Джономъ Мерикомъ въ 1613 г.), принадлежащими извѣстному собирателю матеріаловъ, относящихся къ исторіи сношеній Россіи съ Англіею—Ю. Толстому [2]).

Изъ другихъ записокъ до Петра В. укажемъ на *путешествіе турецкаго туриста XVII вѣка вдоль по восточному берегу Чернаго моря* [3]) и краткую записку *Крижанича*, озаглавленную: *„малорусскіе казаки между Россіей и Польшей въ 1659 году“* и изданную, по списку главнаго архива мин. иностр. дѣлъ, П. А. Кулишемъ [4]). Эта послѣдняя дополняетъ рядъ сочиненій знаменитаго серба о Россіи и вмѣстѣ съ тѣмъ вноситъ новый взглядъ современника на политическія от-

---

1) Ibid. 1875, IV, 1876, I. Въ спискѣ антіох. патріарх., напеч. преосв. Порфиріемъ, указывается, что этотъ трудъ, написанный первоначально на греческ. яз., и въ араб. переводѣ, принадлежитъ самому Макарію, вопреки утвержденію его сына (Труды Кіев. Акад. 1874, № 6, 442). Въ Трудахъ Кіев. Академіи было помѣщено соч. Аболенскаго: „Московское государство при ц. Алексѣѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ Павла Алеппскаго“ (1876, № 4, 7, 8, 12).

2) Чтенія 1874, III, 1—83. Рец. на трудъ Толстаго Е. Е. Замысловскаго помѣщена въ Древ. и Нов. Россіи, 1875, № 8. Впрочемъ переводъ соч. Мильтона былъ уже напечатанъ въ Отеч. Запис. 1860, № 7, г. Карновичемъ.

3) Записки Одес. общ. ист. 1875, IX.

4) Чтенія 1876, III, 111—124. Эта записка приписана Крижаничу г. Сѣвернымъ (Отчетъ о занят. въ архивахъ ibid. 1867, кн. 2) и г. Штендманомъ (Чтенія 1876, III, 112).

ношенія двухъ указанныхъ народностей. Ко времени Петра В. относятся: *записка* секретаря прусскаго посольства *Фоккеродта,* представляющая состояніе Россіи при Петрѣ В. и очеркъ его реформъ, и *донесеніе Оттона Плейера* австр. правительству въ 1710 г. „о нынѣшнемъ состояніи государственнаго управленія въ Московіи", съ характеристикою лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія. Обѣ эти записки изданы были Германомъ въ Лейпцигѣ, по поводу юбилея Петра В. въ 1872 г., и появились за тѣмъ въ Чтеніяхъ Моск. общ. исторіи (1874 г. кн. II) и Русскомъ Архивѣ (извлеченіе изъ Фоккеродта, 1873 г.). Оцѣнка этого матеріала была сдѣлана проф. Брикнеромъ [1]) и вызвала за тѣмъ полемику между нимъ и Германомъ [2]), о чемъ мы упоминали уже въ обзорѣ литературы русской исторіи за 1875 годъ, по поводу отдѣльнаго изданія перевода записокъ Фоккеродта и Плейера, напечатанныхъ г. Шемякинымъ въ Чтеніяхъ Моск. общ. ист. Отношенія Петра В. къ нѣмецкимъ дворамъ, его жизнь за границею, сватовство гер. Мекленбургскаго къ царевнѣ Екатеринѣ Іоанновнѣ и характеръ отца правит. Анны Леопольдовны—описаны въ *запискѣ бар. Эйхгольца* [3]).

Прекрасный матеріалъ для исторіи времени Петра В. и оцѣнки современныхъ воззрѣній на его реформу можно найти въ *словахъ Стефана Яворскаго,* появившихся въ изданіи кіевской академіи [4]). При Русской Старинѣ 1875 года былъ изданъ новый переводъ *записокъ Манштейна,* по подлинной рукописи, хранящейся въ дворцовой библіотекѣ города Павловска—весьма важный матеріалъ для исторіи Россіи 1727—1747 годовъ [5]). Къ этому же періоду относятся *записки Миниха*—

---

[1]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1874 г., т. CLXXI. Современныя извѣстія по ист. Россіи, изд. Германомъ.

[2]) Брошюра Германа: J. G. Vockerodt und der Professor f. Rus. Gesch. zu Dorpat A. Brückner. Статьи пр. Брикнера въ Rus. Revue 1875, № 2 и 3, и въ Древн. и Нов. Рос. 1875, № 11. Статьи по поводу изданія Германа напечатаны также г. Леже въ Revue Critique (1874, № 14) и г. Гассельблаттомъ (о Плейерѣ) въ Rus. Revue 1875, № 10 и 11.

[3]) Рус. Стар. XII, сооб. П. П. ф. Гецомъ и замѣтка его, XIII.

[4]) Труды, 1874 № 7, 10, 12, 1875, 1, 3, 5, 9. и 1877, № 4. Статья г. Чистовича, составленная на основаніи автогр. рукоп. проповѣдей Стеф Явор., хран. въ Синод. архивѣ, напеч. въ Христіан. Чтен. 1867 года.

[5]) Зап. Манштейна, Спб. 1876, 378, съ очеркомъ его жизни и другими дополненіями. Замѣтка о семействѣ Манштейна, кн. А. Б. Лобанова-Рос-

отца, извлеченіе изъ которыхъ было помѣщено въ томъ же журналѣ [1]). *Записки гр. де-Мессельера*, состоявшаго въ штатѣ французскаго посольства въ Россіи съ мая 1757 по мартъ 1759 г., заключаютъ много подробностей о политическихъ отношеніяхъ Россіи, придворной жизни, воспитаніи, тогдашнихъ дѣятеляхъ (между прочимъ о дѣлѣ канцлера Бестужева-Рюмина) и лицахъ, близко стоявшихъ къ русскому двору (какъ Ст. Понятовскій) [2]). Время Екатерины II весьма богато матеріалами этого рода. Таковы ея *замѣтки* о себѣ самой и разныхъ вопросахъ, интересовавшихъ ее (о престолонаслѣдіи, объ ограниченіи винокуренія, росписаніе губерній, о лучшихъ учебникахъ, о дѣлѣ Долгоруковыхъ, 1730 г.) [3]); начало перевода *записокъ Дашковой*, къ сожалѣнію не продолжавшагося болѣе [4]); *бесѣды Екатерины II съ Даламъ* (1772—77) [5]). *Записки Гарновскаго*, управлявшаго имуществомъ кн. Потемкина, дошедшія до насъ за 1783 и 1786—90 гг. [6]) и имѣющія преимущественно дѣловой характеръ; черты изъ жизни кн. *Потемкина*, сообщенныя барономъ Бюлеромъ [7]); *записки* извѣстнаго авантюриста *Казановы* о пребываніи его въ Россіи (1765—66) [8]); *замѣтки* француза (капитана *Тесби-де-Белькуръ*) *о Москвѣ 1774 г* [9]); извлеченіе изъ *воспоминаній* (1795—801) г-жи *Виже-Лебренъ* (из-

---

товскаго (Рус. Стар. 1876, XVI, 173—174). О запискахъ Манштейна ст. Брикнера въ Древ. и Нов. Рос. 1876, № 9. Объ отношеніи записки Фоккеродта къ Supplément Манштейна, переведенному и въ настоящемъ изданіи, см. замѣтку Брикнера въ Древ. и Н. Рос. 1875, № 11.

1) 1874, IX. Полный пер. изданъ Исаковымъ, см. Обзоръ литературы за 1874 годъ Обзоръ трудовъ Миниха, Н. П. Дурова, Рус. Стар. 1874, IX.

2) Рус. Арх. 1874, I.

3) Замѣтки Гильтебранда, Древ. и Н. Рос. 1876, № 11 и 12, Рус. Стар. 1875, XII.

4) Рус. Старина, 1874, IX, со статьею В. И. Семевскаго.

5) Ib. 1876. XVII.

6) Ibid. XV и XVI.

7) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 12.

8) Извлеченіе изъ нихъ помѣщено Д. Д. Рябининымъ въ Рус. Старинѣ 1874, IX.

9) Древ. и Нов. Рос. 1875 № 11.

сковіи, соч. Дан. Принца фонъ Бухау, совѣтника импер. Максимиліана II и Рудольфа II, дважды бывшаго чрезвычайнымъ посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя московскаго, перевед. съ латинскаго И. А. Тихомировымъ [1]). Сочиненіе это важно для русской исторіи уже потому, что знаніе авторомъ русскаго языка дало ему возможность воспользоваться нѣкоторыми русскими матеріалами (онъ былъ родомъ изъ Львова и служилъ членомъ суда въ Чехіи), а также по обстоятельному описанію бытовыхъ сторонъ жизни тогдашней Московіи. 3) *Описаніе путешествія въ Москву посла римскаго императора Николая Варкоча*, съ 22 іюля 1593 г., перевед. съ нѣм. А. Н. Шемякинымъ, [2])—это дневникъ путешествія и пребыванія посольства въ Москвѣ съ краткихъ очерковъ религіи, нравовъ и обычаевъ москвитянъ и состоянія города Москвы, составленный однимъ изъ его спутниковъ. Варкочъ былъ три раза въ Россіи, причемъ два послѣднія его посольства имѣли связь съ планомъ о союзѣ императора съ Москвою противъ турокъ и значительною матеріальною поддержкою этого союза со стороны послѣдней. 4) *Донесеніе о поѣздкѣ въ Москву придворнаго римскаго императора Михаила Шиля въ 1598 году*, перевед. съ нѣм. А. Н. Шемякинымъ, [3]) также дневникъ, съ краткимъ извѣстіемъ о кончинѣ ц. Ѳедора Ивановича и избраніи на царство Бориса Годунова; 5) *Севастіанъ Главиничъ о происшествіяхъ московскихъ 1661 года*, перевед. съ латин. А. Н. Шемякинымъ [4]); спутникъ по путешествію Мейерберга въ Московію [5]), онъ сообщаетъ общія свѣдѣнія о состояніи моск. государства въ это время, причемъ присовокупляетъ и пресловутую грамоту Александра Македонскаго славянамъ, встрѣчающуюся въ славянскихъ сочиненіяхъ и русскихъ сборникахъ. 6) *Краткая повѣсть о злополучіи и счастіи Димитрія, нынѣшняго князя Московскаго*, въ переводѣ А. Н. Шемякина, отличающаяся многими подробностями о времени самозванца, написана лицомъ, преданнымъ ему [6]). 7) *Путешествія ант. патріарха Макарія, опи-*

шему описаніе на основаніи донесенія Принца изъ Бухова (см. предисловіе) О смѣшеніи Кобенцеля и Перштейна см. у Бестужева-Рюмина, 183, примѣч. 85.

[1]) Ibid. 1876, III и IV, стр. 1—75.

[2]) Ibid. 1874, IV, XII+36+VIII.

[3]) Ibid. 1875, II, 1—22.

[4]) Ibid, I, 1—14.

[5]) Также напеч. въ Чтеніяхъ за 1873—74 гг.

[6]) Чтенія 1875, III, 1—15.

санныя бывшимъ при немъ сыномъ его архидіак. Павломъ Алеппскимъ. Незначительныя извлеченія изъ этихъ записокъ были давно напечатаны П. С. Савельевымъ (въ Библ. для Чтенія 1836, № 3 и 4), но теперь онѣ переведены вполнѣ съ англ. языка (къ сожалѣнію только помѣщаются небольшими отрывками) Д. Д. Благово. Эти записки составляютъ весьма цѣнное пріобрѣтеніе для исторіи русскаго государства и церкви при Алексѣѣ Михайловичѣ [1]). 8) *Московія или извѣстія о Московіи по открытіямъ англійскихъ путешественниковъ, собранныя изъ письменныхъ свидѣтельствъ разныхъ очевидцевъ,*—переводъ сочиненія извѣстнаго Мильтона, снабженный критическимъ введеніемъ (объ источникахъ и значеніи данныхъ Мильтона, по поводу статьи Полуденскаго объ этомъ сочиненіи, нап. въ Рус. Вѣстн. 1860, № 8.), примѣчаніями и дополненіями (состоящими изъ грамотъ и проекта взятія москов. государства подъ покровительство Англіи, предложеннаго англійскимъ резид. Джономъ Мерикомъ въ 1613 г.), принадлежащими извѣстному собирателю матеріаловъ, относящихся къ исторіи сношеній Россіи съ Англіею—Ю. Толстому [2]).

Изъ другихъ записокъ до Петра В. укажемъ на *путешествіе турецкаго туриста XVII вѣка вдоль по восточному берегу Чернаго моря* [3]) и краткую записку *Крижанича*, озаглавленную: *„малорусскіе казаки между Россіей и Польшей въ 1659 году“* и изданную, по списку главнаго архива мин. иностр. дѣлъ, П. А. Кулишемъ [4]). Эта послѣдняя дополняетъ рядъ сочиненій знаменитаго серба о Россіи и вмѣстѣ съ тѣмъ вноситъ новый взглядъ современника на политическія от-

---

1) Ibid. 1875, IV, 1876, I. Въ спискѣ антіох. патріарх., напеч. преосв. Порфиріемъ, указывается, что этотъ трудъ, написанный первоначально на греческ. яз., и въ араб. переводѣ, принадлежитъ самому Макарію, вопреки утвержденію его сына (Труды Кіев. Акад. 1874, № 6, 442). Въ Трудахъ Кіев. Академіи было помѣщено соч. Аболенскаго: „Московское государство при ц. Алексѣѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ Павла Алеппскаго“ (1876, № 4, 7, 8, 12).

2) Чтенія 1874, III, 1—83. Рец. на трудъ Толстаго Е. Е. Замысловскаго помѣщена въ Древ. и Нов. Россіи, 1875, № 8. Впрочемъ переводъ соч. Мильтона былъ уже напечатанъ въ Отеч. Запис. 1860, № 7, г. Карновичемъ.

3) Записки Одес. общ. ист. 1875, IX.

4) Чтенія 1876, III, 111—124. Эта записка приписана Крижаничу г. Сѣвернымъ (Отчетъ о занят. въ архивахъ ibid. 1867, кн. 2) и г. Штендманомъ (Чтенія 1876, III, 112).

вѣстной художницы въ портретной живописи) [1]); отзывъ итальянца о правительственныхъ лицахъ въ Россіи, во второй половинѣ цар. Екатерины II (изъ рук. туринскаго архива [2]),—даютъ много интересныхъ, а иногда и важныхъ сообщеній о Екатеринѣ II и близкихъ къ ней людяхъ (между прочимъ о жизни и дѣятельности Потемкина), о русскомъ обществѣ и воспитаніи того времени. Графъ *С. Р. Воронцовъ въ своей автобіографіи*, написанной на французскомъ языкѣ [3]), разсказываетъ нѣкоторыя подробности переворота, возведшаго на престолъ Екатерину II, о своемъ участіи въ первой турецкой войнѣ, дипломатической миссіи и жизни въ Лондонѣ и неблаговоленіяхъ, постигшихъ Воронцовыхъ въ царств. Екатерины II. *Записки кн. Ѳ. Н. Голицына* [4]), написанныя имъ въ 1809 г., даютъ бѣглые очерки событій съ 1777 г. Авторъ говоритъ о своей службѣ при дворѣ Екатерины II, ея отношеніи къ сыну, пребываніи своемъ (съ особыми порученіями) при шведскомъ и австрійскомъ дворахъ, характерѣ импер. Павла I и его отношеніяхъ къ импер. Маріи Ѳеодоровнѣ, о московскомъ университетѣ, кураторомъ котораго былъ въ это время кн. Голицынъ. Въ видѣ отдѣльныхъ разсказовъ (анекдоты) записки его доведены до 1812 года. Къ этому же періоду относятся *записки И. Ѳ. Тимковскаго* (пополненныя сравнительно съ напечатанными въ Москвитянинѣ 1852 г.), въ которыхъ описывается весьма подробно тогдашнее домашнее воспитаніе и воспитаніе автора въ переяславской семинаріи, кіевской академіи и московскомъ университетѣ, а въ заключеніе дается характеристика И. И. Шувалова и другихъ дѣятелей того времени [5]). Переводъ съ рукописи *записокъ Хржонщевскаго* (1770 — 1820), человѣка, близ-

---

1) Ibid. 1876, № 10—12.

2) Рус. Арх. 1875, II. *Записка* эта принадлежитъ сардин. посланнику маркизу *Де-Парелло,* состоявшему при дворѣ Екатерины II, въ 1783—89 г. Здѣсь находится характеристика кн. Потемкина, Безбородка, Вяземскаго, Бакунина (служившаго въ коллегіи иностр. дѣлъ, которому приписывается первая мысль о вооруженномъ нейтралитетѣ), гр. И. А. Остермана.

3) Воронцов. Архивъ, VIII, стр. 1—36. Переводъ въ Рус. Арх. 1876, т. I, стр. 33—59.

4) Рус. Арх. 1874, II, 1275—1336. Ему же принадлежитъ и описаніе жизни его покровителя И. И. Шувалова, напеч. въ Москвитянинѣ 1853 г, кн. 6, но съ пропусками, по цензурнымъ соображеніямъ.

5) Рус. Архивъ 1874, кн. I.

каго къ Ф. Потоцкому (Щенсному), въ которыхъ описаны жизнь представителей политическихъ партій Польши и отношенія къ нимъ русскаго правительства, къ сожалѣнію не продолжается болѣе [1]); сдѣлано также извлеченіе изъ *секретныхъ записокъ Массона*, касающееся высылки братьевъ Массоновъ изъ Россіи (1796 г.) [2]). Высокій интересъ имѣетъ *записка о состояніи французской арміи* передъ войной съ Россіей, въ 1792—1808 гг., писанная въ этомъ послѣднемъ году, вѣроятно однимъ изъ эмигрантовъ [3]). Отмѣтимъ еще отдѣльныя *характеристики личности Суворова*, сдѣланныя имъ самимъ (въ 1799 г.) [4]), принцемъ *Евгеніемъ Виртембергскимъ*, [5]), и *разсказы* о его свиданіи съ Корсаковымъ *(Трефурта)* [6]) и пребываніи въ Прагѣ въ 1800 г. *(Делагарди)* [7]). Бытъ донскихъ казаковъ второй половины XVIII вѣка; вторая турецкая война при Екатеринѣ II; военныя дѣйствія русскихъ въ Польшѣ въ 1792—94 гг.; военныя дѣйствія на Кавказѣ въ концѣ цар. Екатерины; итальянскій походъ при Павлѣ I; турецкая война при Александрѣ I; управленіе донскимъ войскомъ—описаны въ *запискахъ донскаго атамана А. К. Денисова* (1763—1841 г.) [8]). Особенно подробно изложены имъ дѣйствія въ Польшѣ до взятія въ плѣнъ Костюшки и дѣйствія Суворова въ Италіи. Военный бытъ за 1806—1822 гг. описанъ въ *воспоминаніяхъ Ивана Меньшаго* (не оконченныхъ) [9]); окончаніе *записокъ Н. Г. Левшина* (Домашній памятникъ) даетъ описаніе войны 1807 года [10]). Болѣе заслуживаютъ вниманія об-

---

[1]) Рус. Арх. 1874, I, съ весьма подробными примѣчаніями переводчика (I. Ролле),

[2]) Д. Д. Рябинина, Рус. Старина, 1876, XV, и замѣтка его о запискахъ Массона, XVI.

[3]) Перевед. съ рукоп. М. И. Драгомировымъ. Рус. Стар. 1875, XIII.

[4]) Рус. Стар. 1875, XIII.

[5]) Ibid. XV.

[6]) Ibid. XV.

[7]) Ibid. XVII.

[8]) Ibid. 1874, т. X и XI, 1875, т. XII.

[9]) Рус. Стар. 1874, X.

[10]) Рус. Стар. 1876, XVI. По поводу его записокъ, въ Русск. Архивѣ 1874, I, была сдѣлана замѣтка о дѣйствіяхъ Еропкина при усмиреніи московскаго бунта во время чумы (1771 г.), 0578—0579.

бургъ Барфельде (Ueber Land und Meer 1875, № 23), переведенной въ Рус. Старинѣ 1876 (т. XVI), разсказывается таинственная судьба записокъ извѣстнаго генерала этой эпохи, *Бенигсена*, впрочемъ отвергаемая въ русскомъ изданіи. Военныя записки Бенигсена (замѣтки и разсужденія о планахъ кампаніи), написанныя на франц. языкѣ, хранятся въ архивѣ главнаго штаба, а записки о событіяхъ въ Россіи и его времени—въ одномъ изъ дворцовыхъ архивовъ въ Петербургѣ. Онѣ пріобрѣтены у вдовы Бенигесна мин. иностранныхъ дѣлъ въ 1826—27 гг. Первыми изъ нихъ пользовались Богдановичъ въ Ист. цар. Александра I, А. Н. Поповъ и др. О жизни въ провинціи послѣ разоренія Москвы разсказывается *въ воспоминаніяхъ К. К. Павловой* [1]). Бѣглыя замѣтки, въ формѣ *дневника*,—графа *П. П. Сухтелена*, знакомятъ насъ съ состояніемъ Россіи, характеромъ управленія и лицами, стоявшими во главѣ его по окончаніи заграничной кампаніи (1816 года, особенно интересны стр. 347, 350, 351) [2]) Сюда же относятся воспоминанія *М. Назимова: въ провинціи и Москвѣ 1812—28 г.* [3]) *Автобіографія и переписка* сибирскаго ген. губернатора *И. Б. Пестеля* сообщенныя его дочерью, рисуютъ въ иномъ свѣтѣ дѣйствія и личность этого администратора, чѣмъ представляли ихъ на основаніи ревизіи Сперанскаго. Оказывается, что Пестель кончилъ жизнь въ бѣдности и долгахъ, которые аккуратно выплачивалъ до своей смерти, при участіи сына своего декабриста, о которомъ въ этихъ матеріалахъ можно найти также нѣсколько весьма цѣнныхъ данныхъ [4]).

---

[1]) Рус. Архивъ 1875, III.

[2]) Рус. Архивъ 1876, I. Отмѣчаемъ слѣдующее мѣсто: „Цѣна на дома очень дешева въ Петербургѣ; также и цѣна на землю въ Россіи. До 600 имѣній *описныхъ*, т. е. находящихся подъ секвестромъ и слишкомъ 300,000 крестьянъ помѣщичьихъ въ томъ же положеніе. У кого наличныя деньги можетъ теперь сдѣлать отличную въ этомъ родѣ покупку“ 349. „Нѣсколько дней сряду мучныя лавки закрыты.. Говядина теперь 35 коп. фунтъ“(351). „У императрицы на придворномъ театрѣ давали Эсѳирь, въ переводѣ Катенина... Я слышалъ какъ роль Амана примѣняли къ Аракчееву“ (351).

Эпиграммы на Аракчеева, Рус. Стар. XVI, 200—201.

[3]) Рус. Вѣстникъ 1876, № 7.

[4]) Рус. Архивъ 1875, I. Записка ген. губ. Леццано о сибирскихъ дѣлахъ, съ примѣчаніями Пестеля, помѣщена въ сборникѣ газеты Сибирь.

Личное настроеніе импер. Александра I послѣ отечественной войны, проникнутое уже мистицизмомъ, его собственныя указанія на свое воспитаніе, перемѣна въ образѣ мыслей, вліяніе кн. А. Н. Голицына, благотворительныя заведенія и тюрьмы въ Россіи, представители духовной іерархіи въ это время (митр. Михаилъ, еп. Филаретъ, Евгеній и др.), распространеніе св. писанія въ народѣ, религіозныя секты (молокане, духоборцы, меннониты) весьма рельефно описаны въ простодушномъ *дневникѣ* квакера *Греллэ-де-Мобилье*, путешествовавшаго по Россіи въ 1818—19 гг., извлеченіе изъ котораго сдѣлано И. Т. Осининымъ въ Русской Старинѣ [1]). Строитель храма Спасителя въ Москвѣ, *А. Л. Витбергъ*, также даетъ характеристику Александра I въ этомъ отношеніи въ своей *автобіографіи*, въ которой разсказываетъ исторію своихъ проектовъ храма, свои отношенія къ Александру и свои бѣдствія, которыя онъ объясняетъ личнымъ столкновеніемъ А. Н. Голицына и Аракчеева. Записки Витберга сопровождаются перепискою его съ друзьями, имѣющею значеніе для его біографіи [2]).

Время реакціи въ царствованіе Александра I богато воспоминаніями и записками современниковъ. На первомъ планѣ здѣсь стоитъ представитель тогдашняго военнаго режима гр. Аракчеевъ. Въ особенности заслуживаютъ вниманія разсказы лица, близко знавшаго послѣдняго, какъ *И. К. Отто*; таковы его очерки: черты изъ жизни Арак-

---

Объ этихъ матеріалахъ см. нашу рецензію въ Древ. и Нов. Рос. 1877 г. № 4. Къ этому прибавимъ только малоизвѣстную замѣтку Я. де-Санглена, что И. Б. Пестель въ 1806 г. обратилъ своихъ крестьянъ (Нижегородской губ., Семеновск уѣзда, села Боръ) изъ крѣпостныхъ въ свободныхъ хлѣбопашцевъ, причемъ приведено и благодарственное письмо крестьянъ къ Пестелю. Москвитянинъ, 1847, I, 229—234.

[1]) 1874, IX, 1—36. Ср. импер. Александръ I и квакеры, Пыпина, Вѣстн. Евр. 1869, октябрь. Авторъ упоминаетъ о пріѣздѣ Греллэ, но записки послѣдняго не были въ его распоряженіи. О Греллэ упоминаетъ также Сушковъ въ своихъ воспоминаніяхъ (Чтен. М. О. ист. 1867, I, 149—153: ср. еще 1870, I, 235—240).

[2]) Рус. Старина 1876, XVII, о Витбергѣ см. еще его записки, написанныя съ его словъ. въ Вяткѣ, А. И. Герценомъ (Рус. Стар. 1872, т. V и Былое и Думы).

чеева; Н. Минкина и М. Шумскій; сельское хозяйство и порядки, заведенные Аракчеевымъ въ Грузинѣ; Грузинская усадьба и дворня; образъ жизни Аракчеева въ Грузинѣ [1]). Сюда же слѣдуетъ отнести *разсказъ* патера *Станевича* о свиданіи его съ Аракчеевымъ и военныхъ поселеніяхъ [2]) и *воспоминанія А. К. Гриббе объ Аракчеевѣ* (1822—26 годовъ) [3]). Другіе разсказы касаются лицъ, близкихъ къ Аракчееву—*Магницкаго* [4]) *и архим. Фотія*, освящавшаго своимъ духовнымъ вліяніемъ порядки и стремленія аракчеевщины [5]). Разсказъ *о положеніи русской церкви въ цар. Александра I*, переданный съ точки зрѣнія Фотія и Магницкаго,—принадлежитъ единомышленнику ихъ *А. С. Стурдзѣ* [6]). Къ царствованію же Александра I относятся: *разсказы Ѳ. Винницкаго*, сообщающія о бытѣ помѣщиковъ (тяжбы и судебныя дѣла), военныхъ поселеніяхъ, объ Аракчеевѣ, наводненіи 1824 г. и др., за исключеніемъ одного разсказа, относящагося къ подавленію крестьянскаго движенія въ цар. Николая I [7]); *разсказъ о пребываніи импер. Александра I въ Карпоноль (1819) В. В. Неменскаго* [8]); *разсказы о лейбъ-медикѣ импер. Александра—Виллие* [9]).

Характеристику школы, университетскаго образованія и учебной части вообще можно найти въ *запискахъ сто одного*: время школьнаго

---

[1]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 1, 3, 4, 6 и 10.

[2]) Ibid. № 5.

[3]) Рус. Старина, XII.

[4]) Мое знакомство съ Магницкимъ, воспом. Н. Морозова, Рус. Арх. 1875, III. О судьбѣ Магницкаго при Николаѣ I, Рус. Стар. XI. В. Ѳ Кеневича и Н. Н. Мурзакевича. Новыя данныя о Магницкомъ и скитанія его 1812—44 гг. Ч...выхъ и И—ва, ibid., XIV.

[5]) Встрѣча съ Фотіемъ, Европеуса и Бороздиной; кончина Орловой, Рус. Старина 1875, XIV. Анти-Фотій. Отвѣтъ очевидца на показанія Фотія о Татариновой и ея сектѣ Н. В. Кукольника. Рус. Арх. 1874, I. Воспом. о Фотіѣ, Морошкина, Рус. Стар. XVI.

[6]) Рус. Старина, изъ записокъ Стурдзы, 1876, XV.

[7]) Чтен. М. О. И. 1874, I.

[8]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 9.

[9]) Рус. Старина, 1876, XVI О происхожденіи Виллие (Оскара ф. Розенберга, Я. А. Чистовича и В. С. Сахарова). Еще разсказы о царст Александра I, ibid. 1876, XVII.

ученія 1816 — 22); время высшаго образованія (1822 — 26 [1]); въ *студенческихъ воспоминаніяхъ Ф. Л. Ляликова* (Московскій университетъ 1818—22 гг. [2]); въ статьѣ: *Карніолинъ-Пинскій въ Симбирскѣ* (время учительства [3]); о Царско-сельскомъ лицеѣ, тамошнемъ литературномъ кружкѣ и воспитаніи въ немъ нѣкоторыхъ лицъ (гр. Корфа) въ цар. Александра I—*замѣтки Я. К. Грота* [4]).

Придворная жизнь конца царствованія Александра I описана *въ воспоминаніяхъ камеръ-пажа вел. кн. Александры Ѳедоровны, П. М. Дарагана* [5]). Общественная жизнь въ Петербургѣ и Москвѣ, литература и ея представители, правительственные дѣятели (между прочимъ: Сперанскій, Магницкій и Ермоловъ) представлены въ легкихъ и нерѣдко анекдотическихъ очеркахъ, въ извлеченіяхъ *изъ записной книжки, начатой въ 1813 году* [6]).

Не менѣе обширны и живо написаны, но нерѣдко и пристрастны, *воспоминанія О. Н. Пржецлавскаго*, посвященныя разнымъ лицамъ и событіямъ времени Александра I и Николая I [7]). Весьма симпатично переданы *воспоминанія о Н. М. Карамзинѣ* (1812—1829 г.) *К. С. Сербиновича*, участвовавшаго въ переводѣ для исторіографа историческихъ матері-

---

[1]) Рус. Вѣстникъ 1876, окт. и ноябрь; продолж. въ 1877 г.

[2]) Рус. Архивъ, 1875, III.

[3]) Рус. Архивъ, 1876, II. Статьи И. Н. Христофорова и А. Ф. Томашевскаго. О томъ же (съ упоминаніемъ о дѣйствіяхъ Магницкаго въ Симбирскѣ) говорится въ Древ. и Нов. Рос. 1875, № 4.

[4]) Рус. Архивъ 1875, т. I; 1876, т. I.

[5]) Рус. Старина, т. XII и XIII.

[6]) Рус. Архивъ 1874—1876 гг. Начало этихъ замѣтокъ въ 1872 и 1873 гг. и XIX вѣкѣ, книга 2-я. Записки и замѣтки гр. Сперанскаго о законахъ, въ Рус. Стар., т. XV.

[7]) Очерки Петербургской жизни 1822-1832 гг. Рус. Стар. 1874, т. XI; Веллингтонъ въ Петербургѣ; живописецъ Орловскій; масонъ Олешкевичъ, ibid. т. XVI; воспом. о Шишковѣ, ibid. т. XIII; о цензурѣ, 1830—65, т. XIV; статсъ-секретарь Туркулъ, ib.

Возраженія автору гр. Д. Н. Толстаго въ Рус. Арх. 1876, кн. I; Н. В. Сушкова, кн. II; другія воспоминанія Пржецлавскаго (подъ именемъ *Циприяуса*, между прочимъ о Новосильцевѣ, въ Рус. Арх. 1872 и 1873 гг.) и возраженія на нихъ П. В. Кукольника, М. В. Юзефовича и издателя Рус. Арх. ibid. Полемика Пржецлавскаго съ Бергомъ по поводу исторіи польскаго возстанія, написанной послѣднимъ, въ Рус. Арх. 1872 года.

аловъ [1]). Къ существующимъ уже разсказамъ о 14 декабря и участникахъ въ событіяхъ этого дня прибавилось нѣсколько новыхъ матеріаловъ. Таковы: *разговоръ адмирала Сенявина съ мин. вн. дѣлъ гр. Кочубеемъ о петерб. тайномъ обществѣ* (записка 1820 г.) и *записка о тайныхъ обществахъ въ Россіи*, составленная въ 1821 г. [2]); *арестъ Грибоѣдова* въ1825 г., *изъ воспоминаній Н. В. Шимановскаго* [3]); *дневникъ* и *переписка декабриста В. К. Кюхельбекера* (1831—35)—рядъ набросковъ умнаго человѣка, литературнаго, критическаго и историческаго содержанія, часто весьма меткихъ и нерѣдко интересныхъ [4]); изъ записокъ *Лорера: декабристы на Кавказѣ* [5]); отрывки *изъ воспоминаній сибирскаго казака С. П. Черепанова*—о пребываніи декабристовъ въ Сибири, вызвавшіе замѣчанія *Д. И. Завалишина* и возраженія на нихъ автора тѣхъ же воспоминаній [6]).

---

[1]) Рус. Стар. 1874 г., т. XI.

[2]) Рус. Архивъ 1875, III. Послѣдняя приписывается гр. А. Х. Бенкендорфу или М. Грибовскому, стр. 423.

[3]) Рус. Архивъ 1875, II. Первыя представленія „Горя отъ ума" (въ Тифлисѣ), Вѣстн. Европы 1875, № 7. Очеркъ первоначальной исторіи „Горя отъ ума", статья А. Н. Веселовскаго, имѣющая историческій интересъ (Рус. Архивъ 1874, I). Объ изданіяхъ „Горя отъ ума" съ 1825—1874 г., И. Д. Гарусова, Рус. Старина, X. Письмо кн. П. А. Вяземскаго къ Лонгинову о Грибоѣдовѣ, Рус. Арх. 1874, I.

[4]) Рус. Старина 1875, тт. XIII и XIV (и далѣе).—Вотъ между прочимъ не лишенная историч. интереса литературная замѣтка о Карамзинѣ: „Перечелъ я статейку Карамзина, которой лѣтъ десять не читалъ, а именно „Историческія воспоминанія на пути къ Троицѣ". Здѣсь говоритъ и судитъ совсѣмъ не тотъ человѣкъ, что написалъ „Исторію Госуд. Россійскаго", и не знаю, не справедливѣе ли мысли Карамзина въ 1802 г., чѣмъ въ 1820 г. и послѣдующихъ. По крайней мѣрѣ онѣ искреннѣе. Еще въ 1818 г. я слышалъ отъ самого Карамзина, что такъ называемаго Лжедимитрія (разумѣется перваго) считать истиннымъ. О Борисѣ въ „Воспоминаніяхъ" онъ также судитъ совершенно иначе, нежели въ „Исторіи". Рус. Стар. XIII, 520. Конечно эта замѣтка имѣетъ значеніе лишь какъ мнѣніе о Карамзинѣ современника.

Мнѣніе Миллера о Самозванцѣ въ зап. Кокса, Рус. Стар. 1877, XVIII, 320.

[5]) Рус. Архивъ 1874, кн. I и II.

[6]) Древняя и Новая Россія 1876 г., т. II и III.—Ср. *Е. А. Бестужева*, воспом. бар. А. Е. Розена и И. И. Свіязева, Рус. Стар. т. IX.

Замѣтка о гр. Г. В. Орловѣ, умершемъ будто-бы скоропостижно въ засѣданіи Сената, по объявленіи приговора декабристамъ, Рус. Арх. 1876, II, 471.

Для исторіи религіозныхъ сектъ при императорѣ Александрѣ I можно указать на *записку о разговорѣ съ двумя духоборцами въ 1802 г.*, составленную архим. (въ послѣдствіи кіев. митроп.) *Евгеніемъ* и *изъясненіе раскола, именуемаго христовщина или хлыстовщина*, представленное синоду въ 1809 г. св. *І. І. Сергѣевымъ*, „бывшимъ самовидцемъ всѣхъ таинствъ онаго раскола“ [1]).

Военные порядки и бытъ въ царствованія Александра I и Николая I описаны *въ воспоминаніяхъ стараго егеря (Степанова)* [2]); походъ и военныя дѣйствія въ Турціи въ 1828—29 гг.—*въ воспоминаніяхъ В. Ѳ. Лаунница* [3]) и *запискахъ Мольтке* [4]); описаніе торжественнаго пріема иностранныхъ миссій въ Константинополѣ въ 1830 г. находимъ *въ запискахъ Л. И. Рикордъ* [5]); описаніе польскаго возстанія и холеры 1831 г.—въ *воспоминаніяхъ гр. А. Д. Блудовой* [6]); о бунтѣ въ новгородскихъ военныхъ поселеніяхъ въ 1831 г. въ *воспоминаніяхъ Граббе* и другихъ разсказахъ [7]). Есть разсказы о холерныхъ бунтахъ въ 1830 и 1831 годахъ и картофельномъ бунтѣ въ Пермской губерніи въ 1842 [8]). О характерѣ и дѣйствіяхъ русской политики въ Восточной Сибири, преимущественно въ цар. Николая, сохранилась подробная *записка* (о командировкѣ на ос. Сахалинъ) *капит. лейт. Подушкина*, сообщенная В. Н. Баснинымъ [9]); объ отношеніяхъ Россіи и Англіи къ Персіи въ концѣ 30-хъ годовъ—сообщаютъ служебныя *воспоминанія В. С. Толстаго* объ англійскомъ послан. Макнилѣ (1839 г.), въ которыхъ находятся и свѣдѣнія о смерти Грибоѣдова [10]); ему же

Современный разсказъ: *проводы кн. Маріи Волконской въ Сибирь* (1826 г.), Рус. Старина, XII.

[1]) Чтенія Моск. общ. ист. 1874. т. IV и III.

[2]) Воен. Сборн. 1876 г. (продолж. въ 1877 г.)

[3]) Воен. Сборн. 1874, № 7, и замѣч. на нихъ въ № 12.

[4]) Съ критич. замѣч. г. Шильдера, ibid. 1876 и 1877 гг.

[5]) Рус. Старина 1876, XVII.

[6]) Рус. Архивъ, 1874, I, 1875, I; о русской политикѣ въ началѣ цар. Николая I, 1875, II.

[7]) Рус. Старина. 1876, XVII; 1874, IX.

[8]) Ibid. 1875 XIV, 1874, IX и X. О холерѣ въ Тамбовѣ, въ 1830 г., разсказъ И. Якунина, въ Вѣстникѣ Европы 1875, № 9.

[9]) Чтенія Моск. общ. ист. 1875, II, смѣсь, 103—188.

[10]) Рус. Архивъ, 1874. I.

принадлежитъ разсказъ о поѣздкѣ въ Осетію въ 1847 году [1]). Упомянемъ еще о *путевомъ журналѣ Е. П. Чирикова*—русскаго коммиссіонера-посредника по турецко-персидскому разграниченію въ 1849—1852 гг.. [2]).

Въ разсматриваемыхъ изданіяхъ имѣется нѣсколько записокъ о положеніи раскола и сектъ въ Россіи въ цар. Николая I. Здѣсь мы разумѣемъ: *разсказъ о безпоповцѣ Петрѣ Лямсѣ* и митр. Серафимѣ (1839 г.) [3]); *записку митр. Арсенія о молоканской и другихъ сектахъ въ Тамбовской губ.* [4]); записку, составленную въ 1841 году: *мелитопольскіе духоборцы или люди божіи* [5]). Весьма подробны *записки (Стародубье)* протоіерея спб. единовѣрческой церкви *Т. А. Верховскаго*, командированнаго въ 1845—48 гг. для устройства единовѣрія въ черниговскихъ старообрядческихъ посадахъ [6]).

О положеніи католицизма въ Россіи и отношеніяхъ къ нему русскаго правительства въ цар. Николая разсказываетъ въ своихъ *запискахъ* прелатъ *Буткевичъ*, повѣствованіе котораго отличается сдержанностью и относительнымъ безпристрастіемъ [7]). Изъ *дневника* извѣстнаго *Варнгагена ф. Энзе* были сдѣланы извлеченія въ Рус. Архивѣ (А. Чумиковымъ) о 1835—45 годахъ, въ которыхъ разсѣяно много мѣткихъ замѣчаній о русской политикѣ, литературныхъ и общественныхъ отношеніяхъ, разсказы о которыхъ, при близкихъ отношеніяхъ ихъ автора къ представителямъ тогдашняго русскаго общества, получаютъ особенный интересъ [8]). *Автобіографическія записки сенатора Е. Ѳ. фонъ-Брадке* въ началѣ касаются военныхъ поселеній и виновника ихъ Аракчеева,

---

[1]) Чтен. Моск. Общ. ист. 1875, II.

[2]) Записки Кавказ. отд. Геогр. общ. 1875, I.

[3]) Рус. Старина. 1875, XIV.

[4]) Труды Кіев. Акад. 1875. № 2. Ср. разсказъ о тѣхъ же событіяхъ и дѣйствіяхъ Арсенія, въ Рус. Арх. 1876, II, арестъ и ссылка поручика Богданова (молоканина). И. Якунина.

[5]) Труды Кіев. Акад. 1876. № 8.

[6]) Правосл. Соб. 1874 года и отдѣльно 3 части, Казань 1874, 208+112+99 (съ портрет. автора).

[7]) Переводъ съ пол. рукоп., сообщ. Щебальскимъ, въ Рус. Арх. 1876, II. Записка того же лица о представленіи его импер. Николаю I и разговорѣ съ нимъ о воспитаніи польскаго юношества, въ Чт. М. О. ист. 1870, I.

[8]) Рус. Арх. 1875, II.

а затѣмъ весьма подробно и живо рисуютъ предъ нами состояніе просвѣщенія въ югозападномъ краѣ въ концѣ царств. Александра I и въ началѣ цар. Николая, значеніе польскаго элемента въ кіевскомъ учебномъ округѣ, открытіе и первые годы существованія кіевскаго университета, попечителемъ которыхъ былъ авторъ записокъ [1]).

Бытъ помѣщиковъ 40—50 годовъ настоящаго столѣтія описанъ въ *воспоминаніяхъ В. А. Инсарскаго* [2]). Бытъ московскаго дворянства съ начала столѣтія до сороковыхъ годовъ; характеръ воспитанія; литературные и научные интересы; московскій университетъ и вліяніе его на общество живо воспроизведены въ воспоминаніяхъ *Т. И. Пассекъ* [3]). Печальный эпизодъ изъ жизни дворянства разсказанъ въ дѣлѣ *о поощреніи сельскаго хозяйства въ Харьковской губ.* (1813—1855), изложенномъ по подлиннымъ документамъ—это грубѣйшая растрата громадныхъ суммъ мѣстнаго банка, не уступающая нынѣшнимъ эксплуатаціямъ частныхъ капиталовъ [4]). Для характеристики общественной жизни заслуживаютъ вниманія *разсказы* изъ прежней судебной практики [5]), а также разсказъ: Т. С. Политковскій (1834—1853) г. или хищническіе захваты казенныхъ денегъ [6]).

Для исторіи театра въ Россіи, начиная съ царствованія импер. Александра I, можно указать на весьма обстоятельные и живые очерки русской сцены въ *воспоминаніяхъ И. А. Каратыгина* [7]) и *В. В.*

---

1) Ibid. 1875. I.

2) Рус. Стар. 1874. IX. Его же: тревога въ театр. управленіи въ 1853 г., ibid. XI, и замѣч. на эту статью Н. М. Лонгинова. XI. О другихъ его очеркахъ провинціальной жизни и служебныхъ отношеній см. Обз. литер. рус. ист. за 1876.

3) Рус. Стар. 1876, XV, XVI и XVII (начало ихъ въ 1872 и 1873 гг). Замѣчанія на нихъ Д. Д. Голохвастова, Рус. Архивъ, 1874, I, Wahrheit und Dichtung, и 1876. II.

4) Сооб. Г. С. Чириковымъ, Рус. Стар. 1874, X.

5) Рус. Старина, 1874, IX. X.

6) Ibid. XI. и замѣтка Яковлева, XIV.

7) Русскій театръ, писатели и артисты 1820—24, Рус. Стар. IX; театръ и общество въ Петербургѣ въ цар. Александра I, т. XII; о русскомъ театрѣ въ 1826—36, XV.

въ нихъ быта, прежнихъ понятій и воззрѣній, или представляющихъ собою народное мнѣніе объ историческомъ лицѣ или событіи [1]).

Необходимымъ дополненіемъ къ запискамъ современниковъ должна служить переписка правительственныхъ и частныхъ лицъ. Представляя собою данныя и мнѣнія о современныхъ событіяхъ, этотъ матеріалъ имѣетъ свои достоинства и недостатки, зависящіе какъ отъ степени участія лицъ въ самыхъ событіяхъ, такъ и отъ болѣе или менѣе объективнаго отношенія къ нимъ. Ограничиваемся здѣсь этимъ общимъ замѣчаніемъ, чтобы перейти къ обозрѣнію самаго матеріала, находящагося въ разсматриваемыхъ изданіяхъ. Въ Чтеніяхъ Моск. общ. исторіи обращаетъ на себя вниманіе французская и шведская *переписка* (XVI и XVII вв.) о проектѣ торговыхъ сношеній Франціи съ Россіею и о русской торговой компаніи въ Швеціи [2]) и *переписка Петра В. съ патр. Адріаномъ* во время перваго его путешествія за границу, изъ которой видно, что въ интересахъ дѣла Петръ считалъ необходимымъ испросить благословеніе на такое предпріятіе и объяснить представителю церкви благо-

---

[1]) Борода Тимоѳея Архипыча (юродиваго) изъ семейн. воспом. Нарышкиной, Рус. Арх. 1874, I; разсказы изъ временъ Петра Вел., Рус. Стар. IX; черты сопротивленія власти при Петрѣ В. (Рус. Стар. XII); кронъ-принцесса Шарлотта, франц. легенда, XI; анекдотъ о Биронѣ изъ иностр. книгъ (разсказъ о его происхожденіи), Рус. Арх. 1874, I; разсказы о Ярославской старинѣ, Трефолева, Рус. Арх. 1876, III; разсказы объ Арсеніѣ Мацѣевичѣ, И. Лядова, Ежегодникъ Владим. Статист. Комит., В. I; парикмахеръ Салтыковой, Рус. Стар. XV (характеристика крѣпостнаго права); разсказы изъ царств. Екатерины II и Павла. I, ibid. 1874, X—XI; разговоръ Напол. I съ кн. Голицынымъ, 1808 г., ibid. X; анекдоты изъ жизни Александра I, Рус. Арх. 1875, I; разсказъ о выкупѣ М. С. Щепкина изъ крѣпостной зависимости—весьма характеристичный, Рус. Стар., XIII. (относится къ 1818 году); разск. и анекдоты о 1812 годѣ, ibid. 1876, II; московскія чудачества (распоряженіе Салтыкова 1802), Рус. Ар. 1876, III, предсказатель Авель Рус. Стар. 1875, III (житіе, страд., заточеніе); простонародные разсказы изъ прошлыхъ временъ, Н. Барышникова, Рус. Арх. 1874, I: разсказъ о гр. А. И. Чернышевой (1745—1830), сооб. Д. Д. Рябининымъ (о домашней ея жизни). Народныя преданія объ Иванѣ Грозномъ, Ст. Разинѣ и Пугачевѣ, Рус. Стар, XV.

[2]) Сообщ. А. А. Чумиковымъ, Чтен. Моск. об. ист. 1875, IV.

видную цѣль послѣдняго. „Послѣдуя слову Божію, бывшему къ праотцу Адаму, трудимся, пишетъ Петръ, и то чинимъ не отъ нужды, но добраго ради пріобрѣтенія морскаго пути, дабы, искусясь совершенно, могли, возвратясь, противъ враговъ имени Іисуса Христа побѣдительми, а христіанъ тамо будущихъ свободительми благодатію его быти, чего до послѣдняго издыханія пожелавъ, церкви святѣй и вашимъ молитвамъ предаю себя“ (10 сент. 1697 г.). Въ другихъ письмахъ онъ спѣшитъ сообщить о побѣдѣ цесарцевъ надъ турками и переслать курьезный указъ султана послѣ пораженія турокъ, переведенный изъ нѣмецкихъ курантовъ [1].

Изъ другихъ писемъ, относящихся къ Петру, слѣдуетъ указать *письмо о немъ* одного французскаго рабочаго, находившагося въ Россіи, извлеченное изъ тулузскаго архива [2]); о пребываніи Петра во Франціи (1717 году) — *письма де-Бернажа*, находящіяся въ національной библіотекѣ, переводъ которыхъ помѣщенъ въ Русской Старинѣ [3]). *О сношеніяхъ Россіи съ Черногоріей* (высылка славянскихъ книгъ въ Черногорію) напечатаны матеріалы въ Русскомъ Архивѣ [4]); переписка разныхъ лицъ, относящаяся ко *времени Петра В.*, помѣщена въ Древ. и Новой Россіи [5]); весьма интересно *письмо Меншикова къ его невѣстѣ*, въ которомъ идетъ рѣчь о положеніи Екатерины до брака съ Петромъ [6]): *письмо Я. Б. Шереметева къ отцу* знакомитъ съ семейными отношеніями и служебными порядками начала XVIII в. [7]); *письмо кн. А. Я. Хилкова къ Чебышеву* (іюля 1714) ка-

---

1) Чтен. Моск. общ. ист. 1876, I, сообщ. архим. Леонидомъ. Дословно перепечатаны съ предисл. въ Рус. Арх. 1878 г. № 1.

2) Универс. Извѣстія 1875, № 2.

3) Рус. Стар. 1875, XIII.

4) Рус. Арх. 1875, III.

5) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 2, 3 и 4. Здѣсь помѣщены между прочимъ: письмо о пріѣздѣ царевича Алексѣя въ Москву послѣ побѣга; о смерти Ромодановскаго—отца; списокъ прислуги Екатерины (1720 г.) съ показаніемъ жалованья; а также нѣсколько писемъ, относящихся къ цар. Анны Ивановны (между прочимъ переписка съ Салтыковымъ о титулѣ высочества царев. Имеретинской) и Елис. Петровны. Сооб. Есиповымъ и др.

6) Рус. Старина, 1874, XI, съ замѣчаніями Д. Н. Бантыша-Каменскаго. О могилѣ жены Меншикова, см. Рус. Стар. XII.

7) Рус. Старина 1875, XIII.

сается отношеній Россіи къ Швеціи во время сѣверной войны [1]). Также не многочисленны письма за періодъ до царств. Екатерины II. Изъ нихъ слѣдуетъ назвать: *письма* извѣстнаго *паломника Г. Барскаго* (1733—46 г. и одно письмо 1723 г.), заключающія въ себѣ нѣкоторый историческій интересъ [2]); *письма архим. Варлаама*, духовника Екатерины I и Анны Ивановны, къ первой изъ нихъ, указывающія на близость этого лица къ императрицѣ, съ біографическою статьею о немъ и указами на его имя Анны Ивановны (по которымъ онъ получалъ важныя духовныя преимущества) [3]); поздравительное *письмо Волынскаго къ Кантемиру* (1738), по назначеніи послѣдняго посломъ въ Парижъ [4]). Весьма важны *донесенія Мардефельда* прусскому двору, относящіяся къ достопамятному 1740 г., извлеченныя изъ берлинскаго архива г. Есиповымъ [5]). Къ царств. Елисаветы относятся: *письмо гр. А. Г. Разумовскаго къ матери*, касающееся ихъ имѣній и пребыванія младшаго брата его (Кир. Гр.) за границею [6]); письма *В. Е. Ададурова къ Н. И. Панину* (1748 г.) о свадьбѣ П. И. Панина [7]); *переписка о маскарадахъ*, устраивавшихся при Елисаветѣ [8]); болѣе интересно по бытовымъ чертамъ *письмо барона И. А. Черкасова къ келейнику покойнаго петербургскаго еп. Ѳеодосія Янковскаго, Карпову* (1745—56), съ отвѣтами на него, объ обученіи для дворца медвѣжатъ. Изъ этихъ писемъ видно, что самъ еписк. Ѳеодосій былъ любитель этой забавы и что къ нему посылались въ Невскую лавру, для выучки, медвѣди отъ императрицы [9]). О положеніи Петра III при Ели-

---

[1]) Рус. Арх. 1874, II. Сооб. А. А. Чумиковымъ.

[2]) Сооб. А. М. Лазаревскимъ. Рус. Архивъ 1874, II.

[3]) Рус. Архивъ 1874, I.

[4]) Рус. Старина 1876, XV.

[5]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1, 4, 5, 6, 7, 8. Въ нихъ находятся свѣдѣнія о послѣднемъ годѣ царств. Анны Ивановны, о дѣлѣ Волынскаго, регентствѣ Бирона и дипломатическихъ отношеніяхъ Россіи.

Въ письмахъ ф. д. Бриена (1833) есть описаніе жизни Миниха въ Сибири. Рус. Арх. 1874, II.

[6]) Рус. Арх. 1876, I, 488.

[7]) Рус. Архивъ, 1875, I.

[8]) Рус. Старина, XI.

[9]) Древ. и Нов. Рос. 1876. XII, 419.

саветѣ можно заключать по письму его *къ И. И. Шувалову* [1]); два *письма Д. В. Волкова къ Г. Г. Орлову* представляютъ весьма важный матеріалъ для оцѣнки его дѣятельности при Петрѣ III и распоряженій послѣдняго [2]). Гораздо обильнѣе переписка временъ Екатерины II. Сюда относятся: *переписка гр. А. Г. Орлова-Чесменскаго* за время морейской экспедиціи [3]); *письма гр. П. И. Панина* къ брату его Н. И. Панину и *письма кн. Потемкина* къ гр. Н. И. Панину во время пугачевскаго бунта [4]); *письма Потемкина къ атаману донскаго войска Иловайскому* (1774—75) [5]); *сношенія Россіи съ Черногоріей*—изъ дѣлъ кн. Потемкина [6]); весьма важная *переписка Екатерины II съ Потемкинымъ* (1778—91) [7]); письма разныхъ лицъ *къ Потемкину* по управленію южнымъ краемъ Россіи (1783—1791) [8]); *собственноручныя письма и повелѣнія Екатерины II* за 1770—92 гг., въ числѣ которыхъ есть весьма интересныя (напр. о слухахъ будто бы раскольники убиваютъ младенцевъ для причащенія; распоряженія объ усиленіи преподаванія греческаго языка въ семинаріяхъ, стоящее вѣроятно въ связи съ греческимъ проектомъ и т. п.) и *письмо ея къ Вольтеру* по дѣлу объ осужденіи Арсенія Мацѣевича [9]); *переписка Екатерины II съ Густавомъ III* съ весьма интересными замѣчаніями къ ней (1788—92), сообщенная Н. К. Шильдеромъ [10]); *письмо кн. Н. В. Репнину* о брать-

[1]) Рус. Арх. 1875 II.

[2]) Рус. Арх. 1874, II, и Рус. Стар. IX и XI, статьи о Волковѣ, письма и рескрипты, 1762—67 гг., со снимкомъ письма Екатерины II, см. выше.

[3]) Изъ бумагъ в. канцл. Голицына сообщ. Рачинскій, Рус. Ар. 1876 II.

[4]) Рус. Архивъ 1876 года. Характеристично *письмо дворянки* (19 сент. 1774 года) *о пугачевщинѣ*, Рус. Старина, 1874, X. *Въ письмахъ своихъ къ Потемкину* изъ Пизы *гр. А. Г. Орловъ* также касается пугачевщины и видитъ въ ней интригу франц. двора, Рус. Арх. 1876, II, 5—6.

[5]) Донская Газета, 1875, № 41.

[6]) Рус. Арх. 1876, II.

[7]) Рус. Стар. 1876, XVI и XVII и Рус. Архивъ 1875, III (интимныя записочки Екатерины II).

[8]) Запис. Одес. общ. ист. 1875, IX. Здѣсь же помѣщены распоряженія Потемкина и указы къ нему по управленію краемъ, см. выше.

[9]) Рус. Старина, 1875, XIV. Послѣд. напеч. въ Сб. Рус. И. об. IX, 37.

[10]) Рус. Старина 1876, XVII.

яхъ Чарторижскихъ (1795) [1]); *письма гр. А. П. Бетужева-Рюмина* (1764) къ И. Д. Бестужеву-Рюмину (о ихъ родословной), *П. А. Румянцева* (1771—72, объ имѣніяхъ его въ Малороссіи); *А. В. Суворова* (1773, о женитьбѣ его)[2]); *письма* разныхъ лицъ *къ гр. П. А. Румянцеву* и *А. В. Суворову* 1789—1791 гг., преимущественно касающіяся турецкой войны и политическихъ отношеній Россіи [3]); *донесенія лорда Мальмсбюри* и *переписка его съ англійскимъ министерствомъ* за 1778—83 гг., сообщающая много данныхъ о русскихъ дѣятеляхъ, русской политикѣ и положеніи внутреннихъ дѣлъ [4]). Весьма важна обширная *переписка импер. Екатерины II*, *И. И. Бецкаго*, *І. М. Рибаса, Гримма*, гр. *Завадовскаго* съ гр. *А. Г. Бобринскимъ*, знакомящія съ семейными отношеніями Екатерины II и личностью родоначальника этой фамиліи; при этомъ помѣщены планы, счеты и инструкціи о путешествіи его за границею и письма проф. Озерецковскаго о путешествіи Бобринскаго по Россіи съ описаніемъ городовъ, фабрикъ, промышленности и т. п. [5]). Для оцѣнки вліянія франц. революціи на дѣйствія русскаго правительства заслуживаютъ вниманія *донесенія* (за іюль и октябрь 1789) *изъ Парижа Симолина* [6]); картина управленія и положенія внутреннихъ дѣлъ за послѣдніе годы цар. Екатерины II (1791—96), въ царствованіе Павла I и началѣ цар. Александра I воспроизведена въ мѣткихъ, но часто преувеличенныхъ и рѣзкихъ чертахъ *въ письмахъ Ростопчина къ С. Р. Воронцову* [7]). Переписка эта дополняется не менѣе интересными, но болѣе сдержанными и дѣловыми *письмами Н. Н. Бантыша-Каменскаго къ кн. А. Б. Куракину* за 1791—95 гг., касающимися также политики, московскаго общества и частной жизни автора и близкихъ ему людей [8]). *Письма гр. С. Р. Воронцова къ*

---

1) Рус. Архивъ 1876, I.

2) Рус. Старина, 1876, XV.

3) Рус. Архивъ 1874, II. Письма дочери Суворова къ отцу, ibid. I.

4) Рус. Архивъ, 1874, I и II,

5) Рус. Архивъ 1876, III.

6) Рус. Архивъ 1875, II. Ср. для этого дневникъ Храповицкаго въ концѣ іюля и далѣе.

7) Рус. Архивъ 1876, I—III. Подлинники ихъ (на франц. яз.) напечатаны въ Архивѣ Воронцова, VIII. Письма къ С. Р. Воронцову въ Англію.

8) Рус. Архивъ 1876, III.

С. А. Колычову (1791—96) посвящены внѣшней политикѣ Россіи за послѣдніе годы цар. Екатерины II [1]); *переписка Екатерины II, съ вел. княземъ Павломъ Петровичемъ и Маріею Ѳедоровною* (1792—96)— освѣщаетъ отношенія Екатерины II къ сыну и молодому двору, сообщаетъ нѣкоторыя біографическія данныя о вел. кн. Александрѣ и Константинѣ Павловичахъ, а въ 1796 г. вся сосредоточиваеся на переговорахъ о бракѣ великой кн. Александры Павловны съ швед. кор. Густавомъ IV, причемъ сдѣланы необходимыя историческія разъясненія по этому дѣлу [2]). *Секретно вскрытыя письма за 1790 годъ* въ московскомъ почтамтѣ, напечатанныя въ Рус. Старинѣ 1874 [3]), имѣютъ ближайшее отношеніе къ масонамъ и значительно пополняютъ наши свѣдѣнія о нихъ въ то опасное время и ихъ міросозерцаніи; не менѣе важно и *письмо* неизвѣстнаго лица *о московскихъ масонахъ* и значеніи въ этомъ кружкѣ Шварца и Новикова, напечатанное въ Русскомъ Архивѣ (подлинникъ на нѣмец. яз. въ бумагахъ. принадлежащихъ Румянцевскому музею) [4]). *Переписка 1772—73 гг. кн. Д. А. Голицына*, бывшаго посломъ въ Гагѣ и Парижѣ, *съ в. канцлеромъ А. М. Голицынымъ* вводитъ насъ въ міръ философскихъ отношеній Екатерины II (по поводу преслѣдованія книги Гельвеція De l'homme) и вопроса объ освобожденіи (1765—66 гг.) крестьянъ, поднятаго въ началѣ ея царствованія, которому кн. Д. Голицынъ выражалъ полнѣйшее сочувствіе, съ замѣчаніями на поляхъ Екатерины II, Н. И. Панина и А. М. Голицына [5]). Въ бумагахъ князя С. Ѳ. Голицына, изданныхъ въ Рус. Архивѣ [6]), находимъ рядъ *писемъ* къ нему *П. С. Потемкина, Суворова, П. Пассека* и др. лицъ за 1790—

---

1) Рус. Архивъ 1876, III.

2) Рус. Старина 1874, IX (начало въ 1873, т. VIII). Матеріалы по этому дѣлу см. также въ Сборн. Рус. Истор. Общ. т. IX.

3) т. IX.

4) 1874, I, стр. 1031.

5) Рус. Вѣстникъ 1876, 4 и 2. Сообщены А. В. Рачинскимъ, изъ документовъ Моск. главн. архива мин. иностр. дѣлъ. Дополненіе къ этой корреспонденціи см. въ Сборн. Рус. ист. об. XV.

6) 1876, II.

94 гг., преимущественно касающіяся турецкихъ дѣлъ [1]). *Отношенія импер. Екатерины II и Павла I къ митр. Платону* характеризуются въ письмахъ ихъ къ послѣднему, изданныхъ въ Чтеніяхъ Моск. общ. исторіи [2]), съ замѣчаніями П. Казанскаго; нѣкоторыя изъ нихъ относятся къ Новикову. *Письма Екатерины II, Павла Петровича и Маріи Ѳедоровны къ кіев. митр. Самуилу Миславскому* [3]) касаются личныхъ отношеній; *письма митр. Гавріила къ архіеп. Амвросію* (1785—1801 гг.) важны для исторіи раскола и церковныхъ дѣлъ въ этотъ періодъ [4]). Наконецъ заслуживаютъ также вниманія: *переписка о поискахъ для двора морскихъ раковъ* въ Бѣломъ морѣ и Ледовитомъ Океанѣ (1766 г.), со снимками съ представленныхъ экземпляровъ [5]); *письмо Фальконета* во Францію (1769 г.), о ходѣ работъ по сооруженію памятника Петру В. [6]); *письмо Г. Н. Теплова архіеп. Платону* о сочиненномъ имъ молебствіи объ утоленіи мороваго повѣтрія, апробованномъ императрицею (1771 г.) [7]); *письмо В. С. Попова къ Новикову* о собраніи свѣдѣній о татарскихъ родахъ въ русскомъ дворянствѣ (1787) [8]); *письмо кн. Дашковой къ Потемкину* о составленіи академіею наукъ атласа Россіи [9]); *переписка семейства Воротынскихъ* (1768—69 г.), характеризующая фамильныя отношенія прошлаго вѣка, какъ-то: матеріальные разсчеты, взгляды на семейныя отношенія, и общественное положеніе, дѣло о второмъ бракѣ при первой женѣ и т. п. [10]).

---

1) Весьма характеристично *письмо Ѳ. Киселева* о громадной карточной игрѣ того времени, веденной въ самомъ лагерѣ, стр. 139.

2) 1875, IV.

3) Труды Кіев. Акад. 1875. № 8. Соч. г. Рождественскаго о Самуилѣ Миславскомъ, тамъ же, 1876 и 1877.

4) Правосл. Обозр. 1876, № 3 съ предисл. и примѣч. П. С. Казанскаго. Записка м. Гавріила противъ раскольниковъ (1792 г.), сообщ. С. М. Соловьевымъ, ibid. 1875, № 11.

5) Рус. Старина 1876, XVI.

6) Рус. Старина 1874. IX 762. Бумаги Фальконета изданы въ послѣднее время Рус. Истор. обществомъ, т. XVII.

7) Чтенія М. О. ист. 1876, III.

8) Рус. Архивъ 1874. II.

9) Рус. Архивъ 1875. I. 195.

10) Рус. Архивъ 1875, I, 363. Сообщ. Ю. Толстымъ.

Изъ переписки, относящейся къ царствованію импер. Павла I, прежде всего слѣдуетъ назвать *дипломатическую переписку гр. Н. П. Панина*, состоявшаго русскимъ посланникомъ въ Берлинѣ, съ в. канцл. кн. А. Б. Куракинымъ (за 1797 и 1798 гг.)—важный матеріалъ не только для политической исторіи того времени, но и по интимному характеру этихъ писемъ, не рѣдко касающихся распоряженій правительства и внутреннихъ событій въ Россіи [1]). *Письма кн. Репнина къ тому же Куракину* (1798 г.) касаются спеціально миссіи Репнина въ Берлинѣ и отношеній Пруссіи къ Россіи [2]). Дополненіемъ къ этому матеріалу могутъ служить *письма импер. Павла къ адмиралу Макарову* (1797—800 гг.) *и письмо къ имп. Павлу гр. Г. И. Кушелева* (1800), касающіяся распоряженій по флоту и объясняющія внѣшнюю политику Россіи, особенно въ отношеніи къ Англіи [3]). Рядъ *писемъ императора къ московскимъ главнокомандующимъ* [4]) знакомитъ съ состояніемъ и хозяйствомъ этой столицы, а отчасти съ внутренними распоряженіями правительства: въ числѣ ихъ впрочемъ есть *краткое*, но *внушительное* повелѣніе о высылкѣ изъ Москвы въ деревни извѣстной кн. Дашковой, съ указаніемъ на событія 1762 года, какъ причину этой ссылки. *Письма Аракчеева къ брату* (1796 г.), имѣютъ частный характеръ [5]). Заслуживаетъ еще вниманія *собственноручная записка вел. кн. Александра Павловича* о составленіи исторической хроники русской арміи и флота (1799 г.) [6]).

Письма, относящіяся къ началу цар. Александра I, имѣютъ весьма важное значеніе. Они передаютъ вполнѣ то впечатлѣніе,

---

1) Русская Старина. т. VIII и X.

2) Рус. Архивъ 1876, III. О пребываніи Репнина въ Берлинѣ—въ запис. Лубяновскаго (Р. Арх. 1872). Интересенъ отзывъ его о Пруссіи, „*которую Россія сама увеличила*". Ср. наказъ импер. Павла Колычову о договорѣ съ Бонапартомъ, по которому императоръ полагалъ образовать съ первымъ консуломъ союзъ противъ Англіи, Австріи и Пруссіи.

3) Рус. Архивъ 1875, I. Два письма импер. Александра къ Макарову (1801 г.) касаются того же предмета.

4) Рус. Арх. 1876, I. Ср. письма Павла I къ Ф. Брадке, Р. Арх. 1874, II.

5) Древ. и Нов. Россія 1876, № 5.

6) Рус. Арх. 1874. I, 201.

какое произвело на общество вступленіе на престолъ новаго императора, объясняютъ до извѣстной степени причину внезапной перемѣны правительства и выражаютъ надежды на ново правленіе. Такъ, *въ бумагахъ* того же кн. *С. Ѳ. Голицына* мы находимъ распоряженіе Александра I, объ удаленіи, на время проѣзда его чрезъ Ригу, гр. фонъ-деръ-Палена. Другія письма этого собранія имѣютъ нѣкоторый интересъ для исторіи войны Россіи съ Турціею [1]). *Письма гр. Н. И. Панина къ его женѣ въ Москву* (1801), о первыхъ недѣляхъ цар. Александра I,— сообщаютъ объ отношеніяхъ императора къ Панину и его первыхъ занятіяхъ дѣлами; кромѣ того въ первомъ изъ нихъ есть свѣдѣніе о завѣщаніи импер. Павла, составленномъ еще въ 1788 г. [2]); *письма* (два) *И. М. Муравьева-Апостола* (отецъ декабристовъ, переводчикъ Облаковъ Аристофана, резидентъ въ Гамбургѣ при Павлѣ) *къ графу С. Р. Воронцову* (1801 г.) заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія объ опалѣ Панина въ концѣ цар. Павла и восторженное описаніе первыхъ дней цар. Александра I (возвращеніе ссыльныхъ, освобожденіе заключенныхъ, почтеніе къ сенату, перемѣны въ общественныхъ отношеніяхъ) [3]). *Письма гр. С. Р. Воронцова къ Панину* (авг.) *и импер. Александру Павловичу* (сент. 1801) представляютъ всестороннюю критику политическихъ отношеній и системы Россіи (включая сюда и промышленные интересы) и смѣлыя возраженія императору на обычай его совѣщаться по внѣшнимъ дѣламъ съ однимъ лишь Панинымъ, а не въ общемъ собраніи совѣта, причемъ авторъ отвлекается воспоминаніемъ къ началу царств. Екатерины II, когда точно также единовластво-

---

1) Рус. Арх. 1876, II, 151. Отзывъ кн. Прозоровскаго о русскихъ генералахъ въ эту войну: „Армія противу прежняго имѣетъ недостатки, особливо въ опытныхъ генералахъ, коихъ у меня чрезвычайно мало, прочіе же только для вахтъ-параду хороши, а во время войны и двадцати верстъ съ отрядомъ послать ихъ не можно". 157.

2) Рус. Архивъ, 1874, II.

3) Рус. Архивъ 1876, I. Ср. разсказъ (изъ записокъ) Коцебу объ опалѣ Панина, Рус. Арх. ibid., 377—379. Указъ сенату отъ 15 марта 1801 г. о прощеніи содержащихся по дѣламъ, производившимся въ тайн. экспедиціи съ 4 списками (всего 155 чел.), въ полн. Собр. зак. XXVI, № 19, 784. Выписка изъ него помѣщена въ Рус. Арх. 1876, I, 379—383, съ примѣч. Д. Рябинина. Отмѣна жестокаго наказанія, назначеннаго указомъ 14 февраля 1801 г., послѣдовавшая 13 марта того же 1801 г., Рус. Стар. XVI, 194.

валъ въ иностранной политикѣ дядя этого Панина (Н. И.), вызвавшій будто бы своими дѣйствіями первыя серьезныя столкновенія въ Польшѣ и первую турецкую войну [1]). *Собственноручное письмо имп. Александра къ моск. воен. губ. гр. И. П. Салтыкову*, о порученіи его покровительству извѣстнаго Каразина, оставленнаго въ Москвѣ послѣ коронаціи, для розысканій въ моск. архивахъ, вноситъ новую черту въ отношенія Каразина *къ императору Александру I* [2]). *Письмо г. Протопопова къ акад. Гроту* старается объяснить основныя черты служебной дѣятельности Сперанскаго семинарскимъ воспитаніемъ [3]). *Письма кн. А. Чарторижскаго* (1805, 1807, 1812 гг.) *къ Н. Н. Новосильцеву*, сообщенныя Н. Я. Макаровымъ, касаются внѣшнихъ отношеній Россіи [4]). Военно-историческій интересъ имѣетъ слѣдующая переписка: *письмо франц. генерала Мильжо къ начальнику русскихъ аванпостовъ* въ 1805 г. [5]), *письма Д. С. Дохтурова къ супругѣ во время войнъ 1805—1813 гг.* [6]), *письмо Аракчеева къ его брату* передъ объявленіемъ войны 1812 года [7]); *письма Ростопчина къ Кутузову въ 1812 году* касаются защиты Москвы [8]); *письмо Ростопчина къ С. Н. Глинкѣ* (издателю Рус. Вѣст., отъ 1813 г.) имѣетъ оправдательный характеръ относительно его распоряженій въ столицѣ [9]). *Переписка Ростопчина и Бантыша-Каменскаго въ 1812 г.* касается вывоза изъ Москвы главн. архива мин. иностр. дѣлъ и сбереженія этого важнаго книгохранилища [10]). О пребываніи французовъ въ Москвѣ говорится въ *письмѣ Полторацкаго* (29 ноября

---

1) Рус. Архивъ 1874, II, 971—1025. По поводу письма гр. Н. П. Панина къ Воронцову (30 іюня 1801) и его дипломатической дѣятельности происходила ожесточенная переписка между Панинымъ и Ростопчинымъ въ 1814 г., напеч. въ Рус. Арх. 1876, III, 434—436. Ср. Воронц. Арх. VIII, 288.

2) Рус. Архивъ 1876, I, 59.

3) Рус. Архивъ 1876, II, 225—230.

4) Рус. Архивъ 1875, I. Указатель переписки и матеріаловъ о посольствѣ гр. Головкина въ Китай (1805 г.) въ Чтен. М. О. И. 1875, IV, 1—103.

5) Рус. Старина 1874, IX.

6) Рус. Архивъ, 1874, I.

7) Рус. Старина, 1874, X.

8) Рус. Архивъ 1875, III.

9) Ibid. 1876, III.

10) Ibid. 1875, III. Сообщ. Ѳ. А. Бюлеромъ.

1812 г.) [1]) О французскомъ нашествіи на Москву и состояніи ея послѣ того, съ разсужденіями о вліяніи французовъ на русское воспитаніе и нравы, много говорится *въ письмахъ* того же *И. М. Муравьева—Апостола въ Нижній Новгородъ* (1813 г.) [2]) и въ слишкомъ словоохотливыхъ *письмахъ М. А. Волковой къ В. И. Ланской* (1812—1818) [3]). *Переписка Кутузова съ дочерью* мало касается политическихъ обстоятельствъ, но имѣетъ значеніе для его характеристики (1803—1813) [4]). *Письмо сербскаго вождя Г. П. Чернаго къ управлявшему Бессарабскою областью* (13 ноября 1815) относится къ вопросу о переселеніи сербовъ въ Новороссійскій край и ихъ положеніи въ собственной странѣ [5]).

Весьма интересно по своимъ подробностямъ, существенно отличающимся отъ біографическихъ данныхъ объ убійствѣ гр. М. Ѳ. Каменскаго, частное *письмо гр. А. Делагарди* (*1811 г. іюль*) *къ Ю. Грифиту*, обращающее насъ къ прошлому крѣпостнаго права и уясняющее настоящіе мотивы самаго факта [6]). Не менѣе важна *переписка гр. Аракчеева съ президентомъ ак. худ. Олениным*ъ касательно академіи художествъ и переписка, относящаяся къ ссылкѣ в. презид. ак. Лабзина, на которую мы указали выше (письма императора Александра I къ кн. А. Н. Голицыну, Оленина къ А. Г. Ухтомскому и отъ него; кн. Волконскаго Оленину, за 1817—22 г.), сообщенная Н. И. Стояновскимъ [7]). *Письма и приказы гр. Н. С. Мордвинова* 1813—33 г., по управленію села Пушкина, сообщенные Д. А. Столыпинымъ, даютъ прекрасную характеристику какъ самого Мордвинова въ его отношеніяхъ къ крестьянамъ, такъ и сельско-хозяйственныхъ

---

[1]) Рус. Стар. XV, 218.

[2]) Рус. Арх. 1876, III.

[3]) Грибоѣдовская Москва, Вѣстн. Европы, 1874, № 8, 9, 10, 12.

[4]) Рус. Старина 1874, X. Тамъ же и о памятникахъ, поставленныхъ ему въ Германіи и Россіи.

[5]) Чтенія М. О. ист. 1875. I.

[6]) Рус. Старина XIV. Письма самого М. Каменскаго, по поводу назначенія его главнокомандующимъ въ 1806 г., въ Рус Стар. XII.

[7]) Рус. Старина 1875, XIV.

порядковъ и взглядовъ лучшихъ людей того времени. [1]) Просительное *письмо гр. Ростопчина* къ мин. юстиціи (1803 г.) о Болотовѣ имѣетъ біографическій интересъ относительно ихъ обоихъ [2]).

Для оцѣнки внутренней политики Россіи во вторую половину цар. Александра I имѣютъ значеніе: *письмо королевы Луизы 1809 къ баронессѣ Крюднеръ*, объясняющее намъ вліяніе послѣдней на правительственныя сферы [3]); *письма еп. пензенскаго Иннокентія къ кн. С. Мещерской* (1817—1819) [4]); *переписка кн. И. В. Васильчикова съ импер. Александромъ, кн. П. М. Волконскимъ, кн. А. С. Меншиковымъ и гр. В. П. Кочубеемъ*, раскрывающая предъ нами подробности возмущенія семеновскаго полка,слухи о тайныхъ обществахъ и общее настроеніе русскаго общества въ то время [5]). Напечатаны также современныя *письма о кончинѣ импер. Александра* (оба— князя *П. М. Волконскаго* [6]). *Письма импер. Маріи Θеодоровны къ Г.А. Глинкѣ* (1816—17 гг.), состоявшему воспитателемъ вел. князей Николая и Михаила Павловичей, имѣютъ біографическій интересъ [7]).

Къ цар. Николая I и позднѣйшему періоду относятся: *письма кн. Паскевича къ в.кн. Мих. Павловичу* (1827), о военныхъ дѣйствіяхъ на Кавказѣ; *письма импер. Николая, кн. Меншикова и Киселева*, о турецкой войнѣ (1828 г.) [8]); *дипломатическая переписка Грибоѣдова* 1827—29), имѣющая значеніе для его біографіи и отношеній

---

1) Рус. Арх. 1874, I. Этотъ матеріалъ не былъ въ нашемъ распоряженіи при составленіи монографіи о Мордвиновѣ.

2) Древ. и Нов. Россія 1875, № 8 (письмо къ Державину) и Рус. Арх. 1875, II (здѣсь время не означено).

3) Рус. Арх. 1874 I, 710. О королевѣ Луизѣ въ Воспом. Блудовой, Р. Арх. 1873 г.

4) Чт. М. О. ист. 1874, IV.

5) Рус. Архивъ, 1875, I, II, III. Ср. Рус. Стар. 1871 г. Стихотв. Глинки (Θ. Н.). Рус. Архивъ, 1875, III, 422. Поправка къ перепискѣ кн. Васильчикова, Рус. Архивъ 1876, I, 264.

6) Зап. Одес. общ. ист., IX и Древ. и Нов. Рос. 1875, № 2. Указъ сената о присягѣ импер. Константину Павловичу, полученный въ Екатеринославѣ 8 дек. Зап. Одес. общ. ист. IX.

7) Рус. Старина, XVII. Письма Глинки къ женѣ о путешествіи его съ вел. князьями по Россіи и за границею 1816—1819 г. Ibid.

8) Рус. Стар. XVII.

Россіи къ Персіи [1]); *письма А. П. Ермолова (1846—56)* къ *гр. ф. деръ-Ховену*, сослуживцу его по Кавказу, о кавказскомъ управленіи, современныхъ событіяхъ и частныхъ отношеніяхъ ихъ автора, прекрасно знакомящія съ личностію самого Ермолова [2]). Для исторіи военныхъ дѣйствій на Кавказѣ 1855 г. могутъ служить *письма и дневникъ Н. П. Колюбякина* [3]); для исторіи восточной войны *письма кн. Паскевича и Меншикова къ кн. Горчакову*, письма о М. Д. Горчаковѣ и Н. Н. Муравьевѣ-Карскомъ [4]); *записки и письма Погодина* о войнѣ и политикѣ Россіи въ 1853—54 гг. [5]) Характеристично *письмо настоятеля Бѣлокринич. монастыря Павла Иванова Великодворскаго въ Москву* о революціи въ Вѣнѣ (1848) [6]). Для церковныхъ отношеній того времени можемъ указать на переписку духовныхъ лицъ и лицъ, имѣвшихъ отношеніе къ духовному управленію [7]). Весьма важна для характеристики духа времени (1860-хъ годовъ) *переписка* епископа *Игнатія Брянчанинова* съ А. П. Бочковымъ (игуменомъ Антоніемъ) объ упадкѣ монашества и христіанскихъ понятій [8]). Для исторіи освобожденія крестьянъ укажемъ на *письмо А. С. Хомякова къ Я. И. Ростов-*

---

[1]) Ibid. 1874, XI и XVII, со статьею г. Берже (XI).

[2]) Ibid. XVII. О его домашней жизни письмо къ А. И. Кучину (февр. 1843 г.) IX. О кончинѣ Ермолова, письмо Погодина, ib. XIII.

[3]) Рус Старина 1876, XVII.

[4]) Рус. Стар. XII, XV. Рус. Арх. 1874, I, (1580 и 764). О письмахъ Меншикова замѣтка Баумгартена, Р. С. XIII.

[5]) Рус. Стар. X.

[6]) Рус. Арх. 1875, II.

[7]) Письма митр. Филарета и А. Н. Муравьева къ об. прок. Протасову Рус. Арх. 1876, III); переписка кн. А. Н. Голицына съ Филаретомъ (Чтен. М. О. И. 1875, III и 1874, IV). Ср. также матеріалы о Филаретѣ, 1874 IV, 1875, IV, 1876, III и IV, и мнѣнія Филарета о государственномъ гербѣ и театральныхъ зрѣлищахъ, Рус. Старина XIV. Письма кіев. митр. Филарета (быв. архіеп. казанск.) къ Кириллу, архіеп. подольскому, имѣютъ интересъ для исторіи миссіонерства (Прав. соб. 1876 № 7—9).

[8]) Чтен. М. О. Ист. 1875 г. кн. 2. Письмо митр. Евгенія къ еписк. Парѳенію о кометахъ и небесныхъ явленіяхъ (1840 г.) Рус. Арх. 1875, III. Замѣтки о Бочковѣ, Рус. Стар. IX. Сочиненіе его: Русскіе поклонники въ Іерусалимѣ, Чтенія 1874, I. О положеніи крестьянъ на югѣ Россіи, во время неурожая 1839 г., письмо генерала П. С. Котляревскаго къ гр. Бенкендорфу. Рус. Арх. 1876, III.

цеву [1]); для характеристики славянофильскихъ воззрѣній на *посланіе изъ Москвы къ сербамъ*, того же *Хомякова* [2]). *Переписка кн. М. С. Воронцова съ Н. Н. Мурзакевичемъ* (1842—54 гг.) сосредоточивается на археологическомъ и историческомъ изученіи южнаго края Россіи [3]).

Въ тѣхъ же изданіяхъ было помѣщено значительное собраніе писемъ, имѣющихъ историко-литературный интересъ, а именно: *письма Державина къ Оленину 1814*; *Пушкина* (*1821*) *Даля* (*1851*) *и Булгарина* (*1850*) *къ Гречу*; *Булгарина къ Ростовцеву* (*1854*), съ примѣчаніями М. И. Сухомлинова [4]); переписка *Пушкина*, *Жуковскаго* (о воспитаніи импер. Александра II), [5]) *ф. Визина и Гоголя* [6]); письма *Батюшкова къ Гнѣдичу* [7]), *Лермонтова*, *Бѣлинскаго* [8]); *переписка Жуковскаго*, *гр. Разумовской*; *А. И. Тургенева*, *гр. Блудова*, *Батюшкова*, *Гнѣдича*, *Ю. Нелединскаго*, *гр. Д. Хвостова*, *Ростовцева*, *Шевырева* [9]); переписка *Шевченка* и матеріалы о *Печоринѣ* [10]) и *Чаадаевѣ* [11]).

---

1) Рус. Арх. 1876, I, и замѣтка г. Рачинскаго о Хомяковѣ, ib. II.

2) Рус. Арх. 1876, III. Вѣнскія письма рус. путешественника о славянскихъ дѣлахъ 1849—50 гг., Рус. Арх. 1876, III.

3) Рус. Арх. 1876, III.

4) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1. Рус. Стар. 1874, X, *переписка Пушкина съ гр. Бенкендорфомъ*, въ которой идетъ рѣчь объ историческихъ занятіяхъ Пушкина въ архивахъ и судьбѣ нѣкоторыхъ его сочиненій, со статьею о немъ. Дѣло объ элегіи Пушкина „Андрей Шенье", Рус. Старина, XI. Письмо очевидца о кончинѣ Пушкина, XIV.

5) Рус, Архивъ 1874, I, и 1876, I. Здѣсь же письмо его къ Н. И. Тургеневу и свѣдѣнія объ ихъ отношеніяхъ, кн. Вяземскаго. Письма къ Рылѣеву его родителей *(1813—1817)* и свѣдѣнія о немъ въ Рус. Стар. XIV.

6) Рус. Старина XV и XIV. Письма Гоголя съ примѣчаніями и статьею проф. Миллера.

7) Рус. Старина 1874, X.

8) Ibid. IX, XIV и XV. Въ IX и XII томахъ помѣщены матеріалы о Воейковѣ и его сатирѣ.

9) Рус. Арх. 1875, III. Посланіе Батюшкова—А. И. Тургеневу, Рус. Стар. XVI.

10) Рус. Стар. XIII и Древ. и Нов. Рос. 1875, 6. Послѣдняя іереміада николаевской эпохи, посланіе М. А. Дмитріева С. Т. Аксакову (30 янв. 1855 г.). Рус. Арх. 1875, II.

11) Стихотворное посланіе Н. М. Языкова къ П. Я. Чаадаеву. Рус. Арх. 1875, II. *Письма Чаадаева* 1836, 1837 и 1845 гг. въ Вѣст. Евр. 1874, № 7. Другія бумаги его и біографія, по воспом. М. И. Жихарева, тамъ же, 1871, № 7, 10 и 11.

Назовемъ, наконецъ, переписку архим. *Леонида, Хмырова и Корсакова* объ основаніи перваго моск. кад. корпуса (въ которой говорится и объ извѣстномъ фаворитѣ Екатерины II—Зоричѣ) [1]) и переписку русскихъ композиторовъ, имѣющую значеніе для исторіи искусствъ въ Россіи [2]).

III.

Очерки, изслѣдованія и монографіи.

Вопросъ о происхожденіи Руси и племенахъ, населявшихъ въ древности эту страну, снова возбудилъ интересъ къ себѣ въ послѣднее время и вызвалъ довольно значительную литературу. Начало въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Д. И. Иловайскому. Мы не имѣемъ въ виду касаться здѣсь означеннаго вопроса во всей его полнотѣ; но укажемъ лишь на тѣ изслѣдованія, которыя появились въ разсматриваемый нами періодъ. Прежде всего обращаемся къ статьѣ Д. И. Иловайскаго, служащей какъ бы введеніемъ къ настоящему вопросу, озаглавленной: *Эллино-скиѳскій міръ на берегахъ Понта*, историко-этнографическій очеркъ [3]). Въ этомъ очеркѣ авторъ слѣдитъ за древнѣйшими извѣстіями о Скиѳіи и бытомъ скиѳскихъ племенъ, которыя онъ въ большинствѣ признаетъ славяно-литовскими; далѣе онъ разсматриваетъ отношенія къ Скиѳіи эллинскаго міра (эллинскія колоніи на берегахъ Понта до возникновенія христіанства); результаты вліянія греческой культуры на скиѳскія племена; смѣшеніе племенныхъ особенностей, быта, религіозныхъ воззрѣній и т. п. Кромѣ извѣстій древнихъ писателей, авторъ воспользовался для своего очерка вещественными памятниками, добытыми при раскопкахъ кургановъ, доставившихъ богатый матеріалъ для императорскаго Эрмитажа. Другая статья того же автора: *Болгаре и Русь на Азовскомъ поморьѣ* [4]) также посвящена разысканіямъ о племенахъ, населявшихъ означенную мѣстность за долго до начала русскаго государства. Слѣды русскаго (славянскаго) элемен-

---

1) Рус. Архивъ 1875, II.

2) Глинки, Даргомыжскаго, Сѣрова. Рус. Старина, IX, XIII, XV.

3) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 2 и 3, съ рисунками.

4) Журн. Мин. Нар. Просв., 1875, томъ CLXXVII.

та онъ отъискиваетъ въ извѣстіяхъ о роксолапахъ, встрѣчающихся на пространствѣ I—IX стол. включительно, а также въ извѣстіяхъ о существованіи тамъ славянскаго элемента вообще (славянскія письмена, раннія отношенія русскихъ славянъ къ юго-восточной Европѣ, сношенія съ Византіей и т. п.), подъ которымъ авторъ подразумѣваетъ не только руссовъ, но и болгаръ (угличи и тиверцы, черные болгары— въ Тмутаракани, позднѣйшее русское Тмутараканское княжество). Говоря объ инородческихъ племенахъ, онъ доказываетъ, что хазары имѣли въ своей основѣ черкесскій элементъ, смѣшавшійся съ пришлымъ турецкимъ и другими племенами (финнами, отчасти евреями и т. д.). Въ связи съ этою статьею стоитъ изслѣдованіе автора: *О славянскомъ происхожденіи Дунайскихъ Болгаръ* [1]). Отвергая доводы ученыхъ тюрко-финской теоріи, признававшихъ, какъ извѣстно, въ этихъ болгарахъ отрасль тюрко-финскаго племени того же имени, жившаго на Волгѣ и съ переходомъ части его на Дунай ославянившагося тамъ, авторъ въ своемъ изслѣдованіи, стремится доказать славянское происхожденіе самихъ волжскихъ болгаръ, постепенно утратившихъ свою національность подъ вліяніемъ финно-татарскаго элемента. Впрочемъ въ такой постановкѣ этотъ вопросъ подвергся сильнымъ сомнѣніямъ какъ въ нашей, такъ и въ иностранной литературѣ [2]). Въ особой статьѣ: *Къ вопросу о началѣ Руси* [3]), г. Иловайскій возражаетъ на мнѣніе Н. П. Ламбина, высказанное послѣднимъ въ статьѣ о *Тмутараканской Руси* [4]), а именно, что это княжество основано Олегомъ и его норманскою дружиною [5]). Но этимъ не исчерпывается вся полемика по тому же вопросу и другимъ, находящимся съ нимъ въ тѣсной связи. Такъ, въ Древней и Новой Россіи г. Иловайскій помѣстилъ статью: *Два новыя изслѣдованія по начальной русской исторіи* [6]), направленную противъ

---

[1]) Рус. Архивъ 1874, II.

[2]) См. Исторію Болгаръ К. Иречка, въ переводѣ Ф. К. Бруна и Палаузова, Одесса, 1878.

[3]) Рус. Старина, 1874, IX.

[4]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1874, № 1. Опытъ возстановленія и объясненія Нест. лѣтописи.

[5]) Полемика между обоими авторами о норманской теоріи происходила въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1873, № 7 (ст. Ламбина) и Рус. Стар. 1873, VIII (ст. Иловайскаго).

[6]) 1875 г. № 5.

доводовъ В. Г. Васильевскаго и В. Ѳ. Миллера. Въ изслѣдованіи перваго, озаглавленномъ: *Варяго-русская и варяго-англійская дружина въ Константинополѣ XI и XII вѣковъ* [1]), доказывается, что византійскіе варяги XI вѣка были ничто иное, какъ славянская Русь, но съ конца этого столѣтія дружина варанговъ начинаетъ пополняться выходцами изъ Англіи, что подтверждается словами Никиты Хоніата и Кодина, но рецензентъ строго различаетъ Варяговъ—норманновъ и Русь—славянъ. Самый вопросъ авторъ изслѣдованія ставитъ такъ: „Мы думаемъ, говоритъ онъ, что скандинавская теорія происхожденія русскаго государства до сихъ поръ остается непоколебленною и что тѣ, которые старались поколебать ее, потерпѣли завѣдомую неудачу. Она покоится главнымъ образомъ: на именахъ русскихъ князей и на названіяхъ днѣпровскихъ пороговъ, которыя все таки остаются неславянскими, не смотря на разныя попытки ненаучной филологіи объяснить ихъ по славянски". Возражая противъ этого положенія, рецензентъ вмѣстѣ съ тѣмъ касается изслѣдованія г. Миллера: *О названіяхъ днѣпровскихъ пороговъ у Константина Багрянороднаго* [2]), который объясняетъ ихъ изъ древне-сѣвернаго (скандинавскаго) языка. Въ возраженіе г. Иловайскому г. Васильевскій представилъ оцѣнку новыхъ данныхъ, которыми онъ воспользовался впервые въ своей статьѣ и коснулся главнаго вопроса, раздѣляющаго нашихъ ученыхъ, причемъ еще рѣшительнѣе высказался за „преимущества метода и научность доказательствъ скандинавской теоріи" [3]). Но и это возраженіе также не осталось безъ отвѣта [4]).

Независимо отъ того, противъ мнѣнія гг. Иловайскаго и Гедеонова, со всею рѣзкостью противника, выступилъ г. Д. Щегловъ, въ своихъ статьяхъ: *Первыя страницы русской исторіи*, представляющихъ, какъ выражается авторъ, провѣрку важнѣйшихъ изслѣдованій касательно

---

[1]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1874, № 11 и 1875, № 2 и 3. Авторъ ея впервые воспользовался нѣсколькими новыми данными (отрывки Пселла и Атталіоты, XI вѣка, недавно изданныя византійскія грамоты, упоминающія о Варягахъ-Руси).

[2]) Древности. Труды Моск. Археол. общ. 1875, вып. I.

[3]) О Варяго-Руссахъ, отвѣтъ Д. И. Иловайскому. Древ. и Нов. Рос. 1875, № 12.

[4]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 2.

начала русскаго государства [1]), предпринятую имъ съ не меньшимъ увлеченіемъ, какъ это онъ сдѣлалъ нѣкогда по тому же вопросу относительно мнѣнія г. Костомарова [2]). Впрочемъ на этотъ разъ провѣрка ограничилась собственно восточными писателями, вопросъ о значеніи которыхъ снова былъ поднятъ въ послѣднее время. Какъ видно, подъ этимъ вліяніемъ, авторъ задался несчастною мыслью построить на извѣстіяхъ восточныхъ писателей начальную исторію Россіи. Говоримъ; „несчастную", потому, что всѣ остальные аксессуары его многорѣчиваго изслѣдованія представляютъ самое произвольное толкованіе именъ и фактовъ по предвзятой идеѣ, во всякомъ случаѣ безконечно произвольнѣе того, какое видитъ авторъ въ трудахъ своихъ противниковъ. Такимъ образомъ всѣ показанія восточныхъ писателей о руссахъ онъ примѣняетъ къ поволжскимъ финнамъ, толкуя въ такомъ смыслѣ самыя обыкновенныя славянскія названія мѣстъ въ предѣлахъ означенной территоріи и распространяя область финской Руси отъ Волги до Тмутаракани включительно; тѣмъ же финскимъ началомъ онъ объясняетъ и мѣстныя названія въ Крыму. Къ этой-то Руси примѣняются имъ указанія (житіе Кирилла) на русскія письмена; извѣстія о торговлѣ руссовъ съ Византіею, такъ какъ Руси въ при-Днѣпровьѣ (т. е. славянской), по его мнѣнію, не было; извѣстное мѣсто изъ тмутараканской надписи и знаменитый князь Бравалинъ.... Только въ концѣ своихъ изслѣдованій авторъ счелъ необходимымъ сослаться еще на саги и западныя извѣстія; а между тѣмъ онъ самъ выразился въ началѣ, что извѣстія восточныхъ писателей сбивчивы, неясны и искажены. Но при этомъ заслуживаетъ вниманія то, что съ такою же рѣшительностью авторъ опровергалъ въ 1860 г. теорію г. Костомарова и защищалъ скандинавское происхожденіе Руси, которое, по его тогдашнему мнѣнію, подтверждается нашими лѣтописями, именами варяго-руссовъ, извѣстіями западныхъ писателей, современною исторіей Европы и послѣдующей исторіей Россіи.... (Отеч. Зап. 1860, № 8, стр. 44—45), а этихъ пять столповъ норманства стоятъ нынѣшнихъ 43 тезисовъ, выставленныхъ авторомъ въ заключеніи новаго изслѣдованія [3]).

---

[1]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, № 4, 5, и 6.

[2]) Отеч. Записки 1860, № 7 и 8.

[3]) Они перечислены въ статьѣ, помѣщенной въ Труд. II Археол. съѣзда, I, 76—80.

Впрочемъ, нужно отдать справедливость, что сводъ данныхъ о слѣдахъ финскаго племени въ предѣлахъ Волги сдѣланъ авторомъ весьма полно и можетъ быть принятъ во вниманіе, но только для другой цѣли, а не той, какою онъ задался.

Весьма важныя данныя для вопроса о черноморскихъ руссахъ представляютъ *изслѣдованія о запискѣ греческаго топарха*, помѣщенной Газе въ приложеніи къ хроникѣ Льва Діакона. На историческую важность этого матеріала указалъ еще г. Гедеоновъ въ 1862 году; затѣмъ о немъ писали гг. Куникъ, Брунъ, Н. Ламбинъ, Иловайскій и снова, въ 1874 г., г. Куникъ [1]). Такъ какъ записка эта представляетъ собою отдѣльные отрывки, занесенные на листы византійскаго сборника (X в.); то изслѣдователи ея допускали перестановку ихъ, а, разсматривая географическія данныя той же записки, сторонники норманской теоріи относили и самыя свидѣтельства записки къ остаткамъ готовъ въ Крыму (такъ какъ топархъ называетъ себя правителемъ Климатъ, а у византійскихъ писателей это названіе употребляется иногда для обозначенія округовъ, на которые распадался Крымскій полуостровъ). Такимъ образомъ варвары, нападавшіе на Климаты, считались то хазарами, то мадьярами; подчиненіе же топарха князю, живущему на сѣверъ отъ Дуная, въ слѣдствіе чего онъ предпринималъ путешествіе ко двору послѣдняго, относили къ русскому князю—Олегу, Святославу или Владиміру; а самое подчиненіе объясняли племеннымъ родствомъ готовъ съ варяго-руссами (т. е. шведскими готами). Въ такомъ видѣ находился вопросъ, когда за разъясненіе его принялся г. Васильевскій [2]). Сопоставляя извѣстіе топарха о нападеніи на Климаты съ разсказомъ Льва Діакона о войнѣ руссовъ съ Византіей, онъ указываетъ на ихъ близкое сходство и невозможность видѣть въ этомъ случаѣ кочевниковъ, такъ какъ топархъ упоминаетъ о пѣхотѣ; съ другой стороны, обращая вниманіе на направленіе пути топарха, на указаніе о стѣнахъ города (слѣд. Климаты скорѣе были городамъ нежели округомъ) и одно мѣсто у Прокопія, о существованіи такой

---

[1]) Черноморскіе готы и слѣды долгаго пребыванія ихъ въ южной Россіи, Ф. К. Бруна; О запискѣ готскаго топарха, по поводу новаго открытія о таманской Руси и крымскихъ готахъ, А. А. Куника, Записки Акад. Наукъ, т. XXIV, кн. 2.

[2]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, № 6, стр. 368—434.

крѣпости на Дунаѣ, авторъ еще болѣе убѣждается въ своемъ мнѣніи. Кромѣ того, въ означенной запискѣ сообщается астрономическое опредѣленіе времени (положеніе Сатурна въ созвѣздіи Водолея), а это даетъ возможность до извѣстной степени опредѣлить хронологію событія, 964—67 гг., къ которымъ, относится первый походъ Святослава въ Болгарію. Въ связи съ этимъ вопросомъ укажемъ на *очеркъ войны Святослава съ Цимисхіемъ* за Болгарію Д. И. Иловайскаго [1]), и *изслѣдованіе о годѣ смерти Святослава* въ статьяхъ гг. Ламбина, Куника и Васильевскаго, [2]), изданныхъ Академіею наукъ въ видѣ приложенія къ сборнику *Каспій* заключающему въ себѣ статьи гг. Дорна и Куника по вопросу о началѣ русскаго государства съ точки зрѣнія скандинавской теоріи [3]). Кромѣ того, появился рядъ статей, имѣющихъ предметомъ своего изслѣдованія вопросы, касающіеся древней исторіи, этнографіи и сношеній Руси съ народами, жившими потомъ въ предѣлахъ нынѣшней южной Россіи. Таковы: изслѣдованіе Л. Размуссена *о двухъ преданіяхъ у Геродота* (одно изъ нихъ относится къ Скиѳіи [4]); *Греко-скиѳскій міръ на берегахъ Понта*, изслѣд. П. О. Бурачка [5]), посвященное изученію вопроса о древнѣйшихъ обитателяхъ южной Россіи, преимущественно на основаніи раскопокъ, причемъ авторъ указываетъ на славянскій типъ въ изображеніяхъ открытыхъ здѣсь памятниковъ; статья: *О мѣстоположеніи древняго Каркенитиса*, того же автора, основанная главнымъ образомъ на из-

[1]) Святославъ и Цимисхій, Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1. Эта статья вошла въ I т. Ист. Россіи того же автора, прочія же его статьи составляютъ особый томъ: Разысканія о началѣ Руси, 1876 г. Вопроса *о борьбѣ Святослава съ Цимисхіемъ* въ послѣднее время касались еще Е. А. Бѣловъ, въ статьѣ того же имени, помѣщенной въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1873, № 12, и М. С. Дриновъ, въ соч.: *Южные Славяне и Византія* въ X в., въ Чтен. Моск. общ. ист. 1875, III, 1—152.

[2]) Хронологическія разысканія. Спб. 1876. 119—182. Записки Акад. Наукъ, т. XXVIII.

[3]) Каспій, о походахъ древнихъ русскихъ въ Табаристанъ etc. съ картами и политипажами, LVI+718. Прилож. къ XXVI т. Зап. Ак. Наукъ № 1.

По поводу этого сочиненія напечатана статья кн. П. Вяземскаго: Синды, Зундъ и Сундары, въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, № 1.

[4]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 № 8.

[5]) Ibid. 1876, № 12. Его же: *Замѣтки по древней географіи Новорос. края*, гдѣ между прочимъ опредѣляется мѣстополож. Олешья. Изв. Геогр. общ. 1875 г. Замѣтка А. Ѳ. Бычкова, ib.

вѣстіяхъ древнихъ писателей и особенно Геродота, посвященная вопросу о народахъ, населявшихъ въ древности территорію южной Россіи, и описанію остатковъ ихъ быта [1]); статьи А. Я. Гаркави: *О происхожденіи названій нѣкоторыхъ мѣстностей на Таврическомъ полуостровѣ* [2]); *Ein Briefwechsel zwischen Cordowa und Astrachan zur Zeit Swiatoslaw's (um 960) ein Beitrag zur alten Geschieckte Süd-Russlands*— переводъ письма Хасдаи Ибнъ-Шапрута къ хазарскому царю Іосифу (960 г.) и отвѣта на него, касающихся Хазаріи, съ комментаріями и предисловіемъ переводчика [3]); наконецъ, его же статья: *по поводу извѣстія Авраама Керченскаго о посольствѣ св. Владиміра къ хазарамъ*, въ которой доказывается подложность этого источника [4]). Здѣсь же упомянемъ о статьѣ И. И. Малышевскаго: *Подложное письмо половца Ивана Смеры къ вел. кн. Владиміру*, составлявшей предметъ реферата автора на кіев. арх. съѣздѣ [5]). Въ началѣ ея помѣщенъ переводъ письма, которое авторъ признаетъ подложнымъ; но это обстоятельство даетъ ему поводъ коснуться исторіи антитринитарной пропаганды въ Литвѣ и южной Руси, шедшей изъ Польши и Москвы (Ѳеодосій Косой и его общество), для подтвержденія которой онъ пользуется указаніями на содержаніе посланій старца Артемія въ опис. рукоп. Ундольскаго [6]). Вторая половина этого изслѣдованія посвящена разбору письма, причемъ авторъ доказываетъ что оно вышло изъ среды тѣхъ же антитриниитаріевъ, а потому можетъ быть разсматриваемо какъ памятникъ ихъ пропаганды между русскими въ половинѣ XVI вѣка.

Къ исторіи культуры сѣверной Россіи въ древнѣйшую, до-историческую эпоху, относится прекрасный этюдъ извѣстнаго датскаго археолога Ворсо: *Разселенія и древнѣйшія культурныя отношенія Россіи и скандинавскаго сѣвера*. Въ немъ разсматриваются—каменный, бронзовый и желѣзный вѣка въ предѣлахъ означенной мѣстности [7]).

---

[1]) Зап. Одес. общ. ист. IX.

[2]) Изв. Геогр. общ. 1876 года.

[3]) Rus. Revue, 1875, № 1, 69—97. Ср. Сказанія евр. писателей о хазарахъ, перев. А. Я. Гаркави. Спб. 1874, гдѣ помѣщено письмо Хасдаи въ еврейскомъ текстѣ и русскомъ переводѣ.

[4]) Изв. Рус. Арх. об. 1876 года.

[5]) Труды Кіев. Ак. 1876, № 6 и 7, и Труды Кіев. Арх. съѣзда, т. II.

[6]) Въ послѣднее время они изданы въ IV т. Рус. Историч. Библіотеки.

[7]) Вѣстникъ Общества древне-рус. искусства, 1874—1876 г. № 1—10, а также въ Знаніи 1876, № 2 и 4.

Историческія извѣстія и сказанія о первоначальномъ распространеніи христіанства въ Россіи разбираются въ обстоятельномъ изслѣдованіи Е. Голубинскаго [1]), посвященномъ критикѣ сказаній о посѣщеніи Руси апостоломъ Андреемъ, объ Аскольдѣ и Дирѣ, о крещеніи новгородскаго князя въ Тавридѣ или Крыму, въ городѣ Сурожѣ. Въ своемъ изслѣдованіи авторъ скептически относится къ этимъ сказаніямъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ старается возстановить вполнѣ историческія данныя о состояніи христіанства въ Россіи отъ Игоря до Владиміра. Статьи автора снабжены множествомъ примѣчаній и приложеній.

Къ древнему же періоду русской исторіи относится нѣсколько изслѣдованій, посвященныхъ болѣе или менѣе важнымъ, спеціальнымъ вопросамъ: 1) *Приморскіе вендскіе города и ихъ вліяніе на образованіе ганзейскаго союза до 1370 года*, соч. Ѳ. Я. Фортинскаго [2]). Оно заключаетъ въ себѣ помимо общаго интереса, весьма обстоятельный сводъ данныхъ для характеристики русскихъ ганзейскихъ городовъ (особенно въ IV главѣ). 2) Дополненіемъ къ нему можетъ служить статья: *Торговыя и мирныя сношенія русскихъ княжествъ съ Ливоніей въ XIII вѣкѣ*, Ив. Тихомирова [3]); Изъ другихъ назовемъ: 3) *Историческій очеркъ мурманскихъ рыбныхъ промысловъ* Г. Терентьева [4]), и 4) *Тохтамышъ и Фирковичъ, по поводу спора о двухъ искаженныхъ еврейскихъ надписяхъ и двухъ вымышленныхъ лѣтосчисленіяхъ*, изслѣдованіе А. А. Куника [5]). Послѣднее важно для исторіи пребыванія евреевъ въ Крыму, и кромѣ того, представляетъ разборъ хронологическихъ показаній Фирковича.

Преимущественно церковно—историческій интересъ имѣютъ статьи: *О древности Кіево-Софійскаго собора*, Н. Я. Оглоблина, представляющія разборъ мнѣній по этому вопросу въ интересѣ защиты древности кіевскаго собора передъ Спасскимъ соборомъ въ Черниговѣ [6]); *Жизнь и ученіе богомиловъ по* Панопліи Евѳимія *Зигабена*, [7]) Гр. Кипрі-

---

[1]) Христіанство въ Россіи до Владиміра св.. Журн. Мин. Народ. Просв. 1876, № 9 и 10.

Продолженіе этихъ статей въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1877 г., мартъ и май: Обращеніе всей Руси въ христіанство Владиміромъ и совершенное утвержденіе въ ней христіанской вѣры при его преемникахъ.

[2]) Унив. Извѣстія 1876, № 4 и 5, 7—11, и отдѣльно.

[3]) Журн. Мин Нар. Просв. 1876, № 5.

[4]) Арханг. Губ. Вѣд. 1876, № 28 и 29.

[5]) Записки Акад. Наукъ, 1876, XXVII, кн. 2.

[6]) Кіев. Епарх. Вѣд. 1874, № 8 и 22, 1876, [illegible].

[7]) Сочин. Зигабена въ рус. переводѣ въ Пра[illegible]обозр. 1872 г.

а н о в и ч а, важныя для исторіи ересей въ Византіи и Россіи [1]); *Князь-инокъ Патрикѣевъ-Косой*, И. П. Х р у щ о в а [2]); *Іоасафъ I, еписк. ростовскій* (съ 1481 г.), изъ рода князей Оболенскихъ, гр. М. В. Т о л с т а г о [3]); *Духовники вел. князей и царей московскихъ* и *царскіе духовники XVIII вѣка*, архим. Л е о н и д а [4]); *Благовѣщенскій іерей Сильвестръ*, изслѣд. Д. П. Г о л о х в а с т о в а и арх. Л е о н и д а [5]). Послѣднее мало вноситъ новаго, по своимъ взглядамъ на личность и дѣятельность Сильвестра, основаннымъ преимущественно на отзывахъ Курбскаго; а приложенія, помѣщенныя въ немъ, также были большею частью уже изданы (И. Сахаровымъ и Н. Барсовымъ); нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ цѣнный матеріалъ для ист. завоеванія Казани, областнаго управленія и Стоглава. Статья А. Г. Б р и к н е р а *о Домостроѣ* вызвана соч. И. Н е к р а с о в а, помѣщеннымъ въ томъ же изданіи [6]).

Иностранныя извѣстія о Россіи XVI вѣка, появившіяся благодаря тогдашнимъ торговымъ и дипломатическимъ сношеніямъ, послужили предметомъ нѣсколькихъ изслѣдованій. Одно изъ нихъ было посвящено разбору *извѣстій и географическихъ свѣдѣній о Россіи Герберштейна* [7]); прочія касаются *извѣстій англичанъ о Россіи въ XVI вѣкѣ* [8]). Весьма

---

[1]) Правосл. Обозр. 1875 г., № 7 и 8.

[2]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 3. Но при этомъ необходимо имѣть въ виду и другія изслѣдованія, вышедшія въ послѣднее время: пр. Макарія, А. Павлова, о секуляриз. церк. имуществъ и древ. рус. Номоканонѣ, и статью о Вассіанѣ въ Чтен. Общ. люб. дух. просвѣщенія.

[3]) Душеполезное Чтеніе, 1876.

[4]) Чтен. Моск. общ. ист. 1876, т. I и III.

[5]) Чтен. Моск. общ ист. 1874, I.

[6]) Сочин. Некрасова въ Чтен. М. об. ист. 1873 кн. III; статья г. Брикнера въ **Rus. Revue** 1874, № 1.

[7]) Весьма обстоятельное изслѣдованіе Е. Е. З а м ы с л о в с к а г о, въ Древ. и Нов. Рос. 1875, № 9—12, и Извѣстіяхъ Географич. общ. 1876. Ср. **Revue de Philologie et d'Ethnographie**, 1874, I—статья о путешествіи Герберштейна по Россіи.

[8]) Статья Ю. Т о л с т а г о въ Вѣстникѣ Европы 1875, № 8; Россія и Англія, Е. Е. З а м ы с л о в с к а г о, по поводу изданія грамотъ, собран. Ю. Толстымъ, Древ. и Нов. Рос. 1876, № 3. Исторія сношеній Россіи съ Англіей въ XVI в. изложена въ статьяхъ Ж ю р ь е н ъ-д е-л а-Г р о в ь е р а (Мореплаватели XVI вѣка), въ **Revue des deux Mondes** 1876 г., за 15 іюня, 1 іюля, 1 августа, 1 и 15 октября.

интересна статья Н. В. Чарыкова: *Посольство въ Англію дворянина Григорія Микулина* (1600—1601 гг.)[1]), составл. по матеріаламъ архива мин. ин. дѣлъ. Изъ нея видно, что уже въ то время вполнѣ высказались существенныя черты позднѣйшей политики Россіи и Англіи на Востокѣ. Укажемъ также на изслѣдованіе К. Реймана: *Das Verhalten des Reiches gegen Livland in den Jahren 1559—61,* составленное по матеріаламъ, помѣщеннымъ въ изданіяхъ Ширрена и Бинемана, и документамъ дрезденскаго архива [2]).

Интересный вопросъ затронутъ въ статьѣ г. Соколовскаго: *Проектъ раздѣла Польши въ XV вѣкѣ* [3]); напечатанъ небольшой *очеркъ исторіи Литвы въ XV—XVI вв.*, въ статьѣ К. Н. Бестужева—Рюмина [4]); *о русско-литовской партіи въ Польшѣ въ 1574—76 гг.* говорится въ статьѣ Ѳ. Уманца [5]); *польской колонизаціи въ юго-западномъ краѣ въ XVI вѣкѣ* посвящены статьи П. А. Кулиша въ Вѣстникѣ Европы [6]); *о іезуитахъ въ Литвѣ*, со времени ихъ появленія тамъ до смерти Сигизмунта III, подробно разсказывается въ статьяхъ И. Сливова [7]). Въ связи съ названными статьями находится рядъ статей, относящихся къ исторіи юго-западной Руси въ періодъ XV—XVII вѣковъ: 1) *преп. Ѳедоръ, князь Острожскій* А. Хойнацкаго; [8]) 2) *Курбскій и Острожскій*, очеркъ ихъ дѣятельности въ пользу церкви [9]); 3) *Мелетій Хребтовичъ* (архим. кіево-печер. лавры и еписк. владимір. и берестейскій 1574—1593 г.), Е. Шпаковскаго [10]); 4) *Михаилъ-Корибутъ Вишневецкій*: здѣсь разсказывается объ участіи его въ рѣшеніи судьбы зап. Малороссіи во время Острожской коммиссіи (1669—73 г.) [11]); 5) *Дерманскій настоятель Мелетій Смотрицкій*, статья о его дѣятельности въ пользу соединенія православныхъ и уніятовъ [12]); 6) *Кіево-печерская*

---

[1]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 8.

[2]) Zeitschrift Зибеля, 1876, B. XXXV.

[3]) Rozprawy i sprawozdania wydz. hist. filoz. 1874, B. I, Krak.

[4]) Братская Помочь, 1876.

[5]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 г., т. CLXXXII.

[6]) 1874, г., № 3 и 4.

[7]) Русскій Вѣстникъ 1875, № 7—10.

[8]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 9.

[9]) Волын. Епарх. Вѣд. 1875, стр. 1—8; 54—69.

[10]) Труды Кіев. Ак. 1876 г., № 8—10.

[11]) Волын. Епарх. Вѣд. 1875 г., 513—522, 557—564.

[12]) Ibid. 750—764.

обитель въ XVI и началѣ XVII в. С. Т. Голубева[1]); 7) *западно-европейскія гильдіи и западно-русскія братства* Н. А. Скабалановича [2]); 8) *біографическія свѣдѣнія о Петрѣ Могилѣ до посвященія его въ санъ кіевопечерскаго архимандрита* [3]), въ которыхъ указаны нѣкоторыя новыя данныя о немъ; 9) *о составѣ библіотеки П Могилы*, [4]); и 10) *Петръ Могила и Исаія Копинскій*—всѣ три статьи С. Т. Голубева. Послѣдняя изъ нихъ посвящена характеристикѣ отношеній Петра Могилы къ И. Копинскому [5]); въ ней подробно излагается борьба, возникшая между ними изъ-за соперничества и окончившаяся удаленіемъ Копинскаго изъ кіево-мих. монастыря П. Могилою. Для этой статьи авторъ воспользовался новыми данными мѣстнаго архива; но означенная постановка вопроса вызвала въ защиту П. Могилы возраженія Н. И. Костомарова[6]), которыя въ свою очередь не остались безъ отвѣта со стороны автора [7]). Сюда же относятся еще слѣдующія статьи: 11) *Діонисій Балабанъ, митр. кіевскій* и 12) *Меѳодій Филимоновичъ еп. мстиславскій и оршанскій*, блюститель кіевской митрополіи (1661 — 1668), Г. Ѳ. Карпова [8]); 13) *кіевское латинское бискупство и столовое бискупское имѣніе Фастовъ*, Н. И. Петрова [9]). Весьма обстоятельный и живой очеркъ представляютъ статьи О. Левицкаго, подъ заглавіемъ: *Очеркъ внутренней исторіи Малороссіи во второй половинѣ XVII вѣка* [10]). Появилось нѣсколько статей, относящихся къ исторіи московской Руси за тотъ же періодъ, а именно: *Лжедимитрій I*—біографическій очеркъ, составленный Н. И. Костомаровымъ по поводу изданія портрета

---

[1]) Кіев. Епарх. Вѣд. 1876, № 1 и 3.

[2]) Христ. Чтеніе 1875, № 9 и 10.

[3]) Кіев. Епарх. Вѣд. 1875, № 1, 3 и 6.

[4]) Ibid. 1876, № 8 и 9.

[5]) Правосл. Обозр. 1874, № 2 и 3. Удаленіе Ис. Копинскаго изъ Кіево-мих. мон. Кіев. Епарх. Вѣд. 1874, № 1 и 2.

[6]) Петръ Могила передъ судомъ изслѣдователей нашего времени. Вѣстн. Евр. 1874, № 5.

[7]) Кіев. Еп. Вѣд. 1874, № 11 и 13.

[8]) Правосл. Обозр. 1874, № 1, 1875, № 1 и 2, 4, 6, 11 и 12.

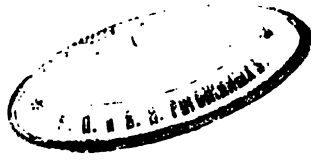
[9]) Кіев. Епарх. Вѣдом. 1876, № 11, 16, 21, 22.

[10]) Университ. Изв. 1874, № 3—7, 11.

Самозванца, писаннаго Лукою Киліаномъ (впрочемъ онъ былъ изданъ уже Устряловымъ въ I т. Сказ. о Самозванцѣ) [1]. Авторъ значительно отступилъ отъ своего прежняго воззрѣнія на личность Самозванца, представивъ его не болѣе, какъ лжецомъ и наглымъ обманщикомъ, а между еще въ своей исторіи смутнаго времени онъ посвятилъ ему нѣсколько патетическихъ мѣстъ (I, 238—253). Нашъ очеркъ: *Князь М. В. Скопинъ Шуйскій* сообщаетъ біографію послѣдняго и останавливается на спорныхъ вопросахъ ея [2]; статья И. Е. Забѣлина: *„Безвѣстный герой смутнаго времени* [3]), касается личности Иринарха затворника, принимавшаго участіе въ усмиреніе смуты своимъ словомъ и поддерживавшаго подвигъ Скопина-Шуйскаго на пути его къ Москвѣ; статья гр. М. Д. Бутурлина представляетъ подробное изслѣдованіе вопроса *о мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго* [4]); біографіи *Ксеніи Ив. Романовой* посвященъ очеркъ И. П. Хрущова [5]). Въ бумагахъ покойнаго М. Д. Хмырова найдена была *біографія ц. Алексѣя Михайловича*, напечатанная въ Древ. и Нов. Россіи [6]); архим. Леониду принадлежитъ біогр. очеркъ одного изъ сторонниковъ патр. Никона, *Стефана, архіеп. суздальскаго* [7]); къ біографіи самого Никона относится статья А. Г. Брикнера: *расходная книга патр. Никона, какъ матеріалъ для исторіи хозяйства въ Россіи* [8]). *Воспоминаніе* М. П. Погодина *о князѣ В. В. Голицынѣ* (1643—1713) касается весьма важнаго вопроса, а именно: *кто первый въ Россіи имѣлъ мысль объ освобожденіи крестьянъ съ земельнымъ надѣломъ* [9]). Указывая на кн. Голицына какъ виновника этой мысли, авторъ ссылается на донесеніе франц. агента, бывшаго въ Москвѣ, де-ля-Невиля, причемъ замѣчаетъ: „Въ переводѣ Невиля, помѣщенномъ Полевымъ въ Рус. Вѣст. 1841 г., весь

---

1) Русская Старина 1876, XV. стр. 1—8.
2) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 5—7. Замѣтка г. Бѣлова ibid. № 8.
3) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 3.
4) Чтен. Моск. общ. ист. 1875, IV.
5) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 12.
6) Ibid. 1875, 9—12.
7) Чтен. Моск. общ. ист. 1876, I.
8) Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 г., т. CLXXVIII.
9) Складчина, 1874, 143—157



этотъ важный параграфъ совершенно опущенъ, въ угоду тогдашней цензурѣ, и даже въ 1859 году, въ статьѣ г. Семевскаго о портретахъ ц. Софіи и кн. В. В. Голицына (Рус. Слово 1859, № 12), слова Невиля объ освобожденіи крестьянъ и надѣлѣ ихъ землею замѣнены были оффиціальнымъ выраженіемъ: предполагалъ улучшить бытъ крестьянъ *своихъ*"! Для полноты предлагаемаго обзора напомнимъ здѣсь и нашъ очеркъ: *Русская женщина наканунѣ реформы Петра В. и послѣ нея* [1]).

Отъ обзора сочиненій общеисторическаго содержанія перейдемъ къ статьямъ, посвященнымъ изслѣдованію юридическаго быта древней Россіи, исторіи городовъ, церквей и монастырей, памятниковъ законодательства и народнаго быта. Прежде другихъ обращаетъ на себя вниманіе въ этой категоріи трудъ А. Г. Ильинскаго напечатанный въ Журн. Мин. Нар. Просв. [2]), подъ заглавіемъ: *Городское населеніе Новгородской области въ XVI вѣкѣ*, посвященный мало изслѣдованному вопросу *о рядахъ или рядкахъ*,—торговыхъ поселкахъ, составлявшихъ характеристическую особенность Новгородской области. Впрочемъ этого предмета касались уже въ своихъ изслѣдованіяхъ Неволинъ и Бѣляевъ. По исторіи церквей и монастырей напечатаны: обширный трудъ архим. Леонида—*Историческое описаніе Воскресенскаго монастыря*, по монастырскимъ актамъ [3]). Описаніе это важно по всестороннему изображенію монастырскаго быта; по массѣ историческихъ данныхъ и матеріаловъ, заключающихся въ немъ; по связи монастыря съ личностью патр. Никона; наконецъ въ археологическомъ отношеніи. Далѣе слѣдуютъ: *описаніе Московскаго Богоявленскаго монастыря*, еписк. Никодима [4]); *описаніе Лихвинскаго Добраго* (муж-

---

[1]) Унив. Изв. 1874, № 5 и 6.

[2]) 1876 г., № 6. Къ сожалѣнію ранняя кончина не позволила автору довести этотъ трудъ до конца. Біографич. замѣтка о немъ въ Рус. Стар. 1878, № 3.

Есть очерки отдѣльныхъ городовъ и мѣстъ Россіи, какъ: *городъ Овручъ* Волын. губ. св. А. Сендульскаго, Волын. Епарх. Вѣд. 1876 № 1; *Дворцовое село Островъ*, Д. Благово (Чтен. Моск. общ. ист. 1875, I) и др. п.

[3]) Чтенія Моск. общ. ист. 1874, III и IV, 1875, I, II, III.

[4]) Ibid. 1876, IV.

скаго) *монастыря*, архим. Леонида [1]); *Нилова пустынь въ первыя 150 лѣтъ ея существованія*, А. В. Рачинскаго [2]); *историческій очеркъ Николаевской Берлюковской пустыни*, іер. Нила [3]); *лѣтопись церкви Георгія на Всполье Никитскаго сорока въ Москвѣ*, І. Святославскаго [4]); *о домовыхъ церквахъ Московской епархіи*, архим. Григорія [5]); *Кіево-печерскій монастырь въ древней Россіи*, П. Николаевскаго [6]); наконецъ, рядъ историко-статическихъ описаній монастырей и церквей Подольской епархіи, предпринятыхъ трудами мѣстнаго церковно-статистическаго комитета, которыя печатались въ мѣстныхъ же епархіальныхъ вѣдомостяхъ [7]).

По исторіи русскаго права за означенный періодъ было напечатано нѣсколько спеціальныхъ изслѣдованій. Мы упоминали уже въ обзорѣ отдѣльныхъ изданій о трудахъ Н. П. Загоскина: 1) *Уставныя грамоты* XIV—XVI вв., *опредѣляющія порядокъ мѣстнаго правительственнаго управленія* [8]), въ которомъ предлагается изслѣдованіе о ихъ составѣ и содержаніи и сводный текстъ дошедшихъ и изданныхъ до настоящаго времени грамотъ, и 2) *Очерки организаціи и происхожденія служилаго сословія въ до-петровской Руси*, въ которомъ, кромѣ историческаго изслѣдованія вопроса представлены сводные списки служилаго класса въ московскій періодъ [9]). *Земскимъ соборамъ* Москов. государства посвящена статья М. Ф. Владимірскаго—Буданова, вызванная очеркомъ исторіи земскихъ соборовъ—В. И. Сергѣевича [10]).

---

[1]) Ibid. 1875, IV.

[2]) Ibid. III.

[3]) Ibid. II.

[4]) Чтенія Моск. общ. ист. 1875, I.

[5]) 1876, III.

[6]) Христ. Чтеніе, 1876, мартъ—апрѣль.

[7]) Труды Подольскаго церк. Статист. комит. 1875—1877 гг. Подол. Епарх. Вѣд. 1876, № 1—5, 1877—78. Въ Епарх. Вѣд. было сдѣлано обращеніе комитета къ духовенству о собираніи свѣдѣній о Болховскомъ княж., мѣстныхъ названій и т. п.

[8]) Казан. Унив. Изв. 1875, № 2, 1876, № 4 и 5. См. обз. литер. за 1875 и 1876 гг.

[9]) Казан. Унив. Изв 1875, № 1, 1876, № 4 и 5. Ср. обз. литер. рус. ист. за 1876 г.

[10]) Статья пр. Сергѣевича въ Сборн. Госуд. Знаній т. II; статья пр. Буданова въ Кіев. Унив. Изв. 1875, № 10.

Изъ другихъ статей историко-юридическаго содержанія заслуживаютъ вниманія: *Система преступленій и наказаній по договорамъ Олега и Игоря и Правдѣ Ярослава*, Д. Мейчика [1]); статьи: *обычно-народныя и княжескія наказанія по древне русскому уголовному праву*, А. Сухова, печатавшіяся въ 1872—74 гг. и представляющія рядъ отдѣльныхъ очерковъ [2]); *о денежныхъ пеняхъ въ Русской Правдѣ* сравнительно съ законами франковъ Ведрова [3]); *о древнѣйшихъ источникахъ русскаго уголовнаго законодательства* (періодъ мести) [4]); *древне-русское право въ исторіи г. Костомарова*, Н. И. Ланге [5]). По церковному праву были напечатаны статьи: по *исторіи епархіальнаго управленія* въ древней Руси, М. Е. Ксанфа [6]); *свѣтское законодательство и церковная дисциплина въ Россіи* (до Петра В. и послѣ него) Н. Суворова [7]); *о нечалованіи духовенства въ древней Россіи* П. И. Янковскаго. Этотъ вопросъ разработанъ авторомъ весьма подробно, по русскимъ и иностраннымъ источникамъ [8]). Весьма важна для исторіи русскаго церковнаго законодательства статья А. Павлова *о греческихъ каноническихъ рукописяхъ*, хранящихся въ синодальной библіотекѣ [9]). Недавно появилось сочиненіе И. Бѣляева (1850 г.) *о Стоглавѣ*, направленное противъ раскольниковъ, въ которомъ авторъ старается отверг-

---

[1]) Юридич. Вѣстникъ 1875, янв., февр., мартъ.

[2]) Юридич. Вѣстн. 1872 г., іюль—августъ: 1) обычно-народная месть; сентябрь: 2) система денежныхъ взысканій; окт. ноябрь: 3) княжескія взысканія и вознагражненіе за убытки; дек.: 4) основанія наказуемости по Рус. Правдѣ; 1874 г. янв. февр.: 5) историческая характеристика древне-рус. уголовнаго права до XVII в.; май—іюнь: 6) ист. характеристика моск. госуд. періода.

[3]) Чтен. Моск. общ. ист. 1876, II.

[4]) Филологич. Зап. 1875, III.

[5]) Рус. Вѣстникъ, 1876, № 5. Отвѣтъ Костомарова—Вѣстн. Евр. 1876 г. № 9; отмѣтимъ также статью: **Statut Wartski Wladyslawa Jagelly, R. Hubego.** Варшав. Библіот. 1874. II.

[6]) Прав. обозр. 1) органы епарх. управл.; вѣдомство епарх. архіерея. 1874, № 7; 2) приказные органы епарх. управл. № 8; 3) органы центр. арх. управл. (архіер. казен. и судный приказы), № 9; 4) тіунскій приказъ, приставы, недѣльщики, заѣзчики и десятинники, № 11 и 12.

[7]) Странникъ, 1876, № 5 и 6.

[8]) Чтен. М. О. И. 1876, I.

[9]) Запис. Новорос. Унив. 1874, т. XIII, 144—175.

нуть каноническое значеніе этого памятника, вопреки многимъ даннымъ и позднѣйшимъ изслѣдованіямъ [1]). Обстоятельному изслѣдованію *Стоглава*, какъ памятника историко-литературнаго, посвящены статьи И. Н. Жданова, сопровождаемыя обширными примѣчаніями и извлеченіями изъ рукописей[2]). Весьма цѣнный матеріалъ для изученія матеріальнаго быта новгородской церкви заключается въ изслѣдованіи Е. М. Прилежаева: *Новгородская софійская казна*, составленномъ по рукописнымъ даннымъ новгородской соф. библіотеки и археографической коммиссіи, причемъ важнѣйшія изъ нихъ помѣщены въ извлеченіи, въ приложеніяхъ къ этому труду [3]). По исторіи военнаго дѣла до Петра В. можемъ указать на статьи: *Артиллерійское искусство на Руси въ періодъ до-петровской*, Н. Бранденбурга [4]) и *Военно-судная организація въ до-петровской Руси*, г. Розенгейма [5]).

Русская община занимаетъ видное мѣсто въ историко-юридической литературѣ послѣдняго времени; на нее обратили вниманіе и иностранные ученые, и путешественники. Изъ сочиненій по этому вопросу, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ, заслуживаетъ вниманія изслѣдованіе Ѳ. И. Леонтовича—*Задружно-общинный характеръ политическаго быта древней Россіи*, [6]); разборъ мнѣній о происхожденіи общины, очеркъ ея и описаніе общиннаго землевладѣнія можно найти въ статьѣ Ал. Л—ша [7]): *О сельской общинѣ въ Олонецкой гу-*

---

[1]) Чтенія въ Общ. любит. дух. просв. 1875 г., съ приложеніями.

[2]) Журн. Мин. Нар. Пр. 1876, № 7 и 8. Ссылаясь на статью И. В. Бѣляева (Рус. Бес. 1858, IV, 13—14), о вліяніи Максима Грека на Стоглавъ, и признавая основательность этого заключенія, авторъ однако слишкомъ рѣшительно заключаетъ, что о прямомъ участіи Макс. Гр. въ дѣятельности Стоглаваго собора мы не имѣемъ никакихъ указаній (№ 7, 79—80). См. объ этомъ наше изслѣдованіе: Максимъ Грекъ, стр. 338—340, и А. Павлова, о секуляриз. церк. имущ. 107—III.

[3]) Журн. Мин. Нар. Пр. 1875, CLXXX—CLXXXI. Ср. обз. литер. за 1875 годъ.

[4]) Воен. Сборн. 1874, № 7 и 8.

[5]) Ibid. 1876. Авторъ издалъ недавно особый трудъ, посвященный военному законодательству цар. Петра В.

[6]) Журн. Мин. Нар. Пр. 1874, т. CLXXIII и CLXXIV.

[7]) Отеч. Зап. 1874, № 2.

берніи. Объ отдѣльныхъ трудахъ по тому же вопросу, Кейеслера и Уоллеса, намъ приходилось упоминать въ обзорѣ сочиненій, а потому указываемъ здѣсь только на ихъ статьи [1]).

Изъ историко-литературныхъ изслѣдованій мы касаемся лишь тѣхъ, которыя имѣютъ преимущественно историческій интересъ. Для изученія состава древней русской лѣтописи представляетъ обстоятельное пособіе изслѣдованіе В. М. Успенскаго: *Толковая Палея*, заключающее въ себѣ подробныя указанія на заимствованія древняго лѣтописнаго свода изъ сказаннаго источника, имѣвшаго большое вліяніе и на воззрѣнія лѣтописца [2]). Въ такомъ же смыслѣ касается вопроса о составѣ древней лѣтописи изслѣдованіе Н. А. Владимірскаго: *Нѣсколько словъ о Прологѣ—памятникѣ древней русской письменности и нѣсколько литературныхъ вопросовъ изъ древнѣйшей эпохи нашего просвѣщенія* [3]). Разсматривая вопросъ объ отношеніи нѣкоторыхъ памятниковъ (апокрифовъ и сказаній пролога) къ древней русской лѣтописи авторъ въ особенности останавливается на отношеніи сказаній объ убіеніи Бориса и Глѣба черноризца Іакова и Нестора къ лѣтописному разсказу объ этомъ событіи. По вопросу о прологѣ появилось въ послѣднее время спеціальное изслѣдованіе Н. И. Петрова: *О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога* [4]). Въ Журн. Мин. нар. просв. былъ напечатанъ разборъ (И. П. Хрущова), помѣщеннаго въ древней лѣтописи, *сказанія о Василькѣ Ростиславичѣ* [5]), вошедшій и въ изслѣдованіе автора о сказаніяхъ XI—XII вѣковъ [6]). Повѣствователь (Василь) этого сказанія, по мнѣнію автора, не былъ очевидцемъ событія, а записалъ свой разсказъ со словъ Василька; причемъ во всемъ его сказаніи видно сочувствіе только къ одному Владиміру Мономаху.

---

[1]) **Der Gemeindebesitz und die Aufhebung der Leibeigenschaft in Russland, Rus. Revue**, 1875 и 1876.

Macmillan's Magazine, за іюнь, а въ **Fortnightly Review** (августъ) статья о русской колонизаціи. Статьи эти вошли въ соч. Уоллеса о Россіи; статья же о сельск. общинѣ переведена въ Вѣстн. Европы 1876, № 8.

[2]) Правосл. Собесѣд. за 1876 годъ.

[3]) Казан. Унив. Изв. 1875, № 5.

[4]) Труды Кіев. Дух. Акад. 1875, № 4, 5, 6, 7, 8, 9.

[5]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1874, CLXXIV.

[6]) Унив. Извѣстія 1877 и 1878 гг.

Укажемъ еще на нѣсколько изслѣдованій по памятникамъ древнерусской исторической письменности: 1) *поученіе Владиміра Мономаха какъ памятникъ религіозно-нравственныхъ воззрѣній и жизни на Руси въ до-татарскую эпоху*—С. Протопопова [1]); 2) *поученія Ѳеодосія Печерскаго къ народу русскому*, А. В. Вадковскаго [2]); въ послѣднемъ авторъ отвергаетъ принадлежность нѣкоторыхъ поученій Ѳеодосію (какъ то: о казняхъ божіихъ, о тропарныхъ чашахъ), причемъ сообщаетъ и указанія на источникъ этихъ поученій; 3) *о поученіяхъ кіев. митр. Фотія*, того же автора. Эта статья убѣждаетъ въ несамостоятельности произведеній м. Фотія [3]) 4) *Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки*, изслѣдованіе Н. И. Яниша [4]). Въ своемъ трудѣ авторъ старается опредѣлить источникъ древнѣйшихъ событій новгородской исторіи, и видитъ его въ синод. спискѣ Новгор. лѣт., начало котораго утрачено. Принявъ же въ основаніе, что многія новгородскія извѣстія погибли въ московскій періодъ, когда умышленно истреблялись памятники и акты новгородской старины и появилась передѣлка этихъ извѣстій на московскій ладъ въ Соф. Временникѣ, онъ дѣлаетъ рядъ интересныхъ сближеній и указаній въ этомъ родѣ [5]). 5) *О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью*, И. Тихомирова [6]). Эта статья посвящена подробному разбору состава и источниковъ названной лѣтописи; авторъ останавливается на вопросѣ о происхожденіи ея и приходитъ къ заключенію, что Тверская лѣтопись не есть произведеніе одного лица, а сборникъ, заключающій въ себѣ погодныя замѣтки, записанныя на пространствѣ отъ конца XIII—до 80-хъ годовъ XV вѣка. Тверская лѣтопись, по замѣчаніямъ автора, имѣетъ важное значеніе въ особенности отъ смерти кн. Ивана Михайловича; она иногда даетъ другое освѣщеніе событіямъ, чѣмъ прочія лѣтописи, какъ это видно въ разсказѣ о Шевкалѣ, болѣе естественномъ и правдоподоб-

---

[1]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1874, № 2.

[2]) Правосл. Собесѣд. 1876, № 10 и 11. Впрочемъ сомнѣнія о принадлежности нѣкоторыхъ сочиненій Ѳеодосію были высказаны уже И. И. Срезневскимъ въ Зап. Ак. Наукъ, т. IX, кн. 2. Свѣд. о неизв. и малоизв. памят., I, № 24.

[3]) Правосл. Собесѣд. 1875, т. I и III.

[4]) Чтенія Моск. общ. ист. 1874, кн. II.

[5]) Подробнѣе въ нашей замѣткѣ, Обз. лит. рус. ист. за 1875 годъ.

[6]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, № 12.

номъ въ этой редакціи; наконецъ въ ней сообщаются свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литературныхъ произведеніяхъ (такъ авторомъ похвалы Дм. Донскому и Владиміру Андреевичу называется Софонія Рязанецъ, брянскій бояринъ) и помѣщены памятники, не извѣстные по другимъ источникамъ (какъ повѣсть о Плавѣ и сказаніе о 70 богатыряхъ). 6) Статья И. Д. Мансветова: *Очерки изъ исторіи духовной литературы и просвѣщенія въ древней Россіи* [1]) имѣетъ интересъ для исторіи рукописнаго дѣла и чтенія книгъ въ древней Руси. Вопросу *объ отношеніи древне-русской литературы къ татарскому игу* посвященъ очеркъ О. Ѳ. Миллера [2]); въ статьяхъ А. Н. Пыпина: *Главнѣйшіе моменты древне-русской образованности* разсматриваются общія условія развитія и характеръ послѣдней [3]); по исторіи полемической литературы, имѣющей значеніе для опредѣленія отношенія господствующей церкви къ иновѣрнымъ ученіямъ, можно указать рядъ статей въ духовныхъ изданіяхъ [4]).

---

[1]) Прав. Обозр. 1876, № 9.

[2]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 5.

[3]) О сравнительно-историч. изуч. рус. литературы, Вѣст. Евр. 1875, № 10.

Древній періодъ рус. литер. и образованности: 1) племя и народъ, ib. 1875, № 11; 2) византійцы, № 10, 1876, № 7, 9, 11.

[4]) Древне-рус. полем. литер. противъ латинянъ, Н. Покровскаго, Прав. Об. 1875, № 12.

Кн. Курбскій и Острожскій, въ ихъ отношеніяхъ и дѣятельности въ пользу церкви—Волын. Еп. Вѣд. 1875, стр. 1—8, 54—69. О дѣятельности Острожскихъ говорится еще въ эпитафіяхъ, составлен. въ честь ихъ въ кіев. школѣ. Кіев. Еп. Вѣд. 1875. Дерманскій настоятель Мелетій Смотрицкій, Вол. Еп. В. 750—764.

Старокатоликъ XVI вѣка Маркъ-Антоній de Dominis и значеніе его для южно-рус. церкви, Н. П. Кіев. Еп. Вѣд. 1875, № 21.

Панегирикъ, поднесенный въ 1591 львовск. братствомъ митр. М Рагозѣ., съ замѣч. о школьн. образов. въ южн. Россіи, С. Голубева, ib. № 5 и 6 1874 г.

Ученіе о церкви въ Палинодіи З. Копыстенскаго, Кіев. Еп. Вѣд. 1874, № 11 и 12. О ней же идетъ рѣчь и въ статьѣ И. И. Малышевскаго: Нов. рукоп. сборн. западно-рус. полемики, Труды Кіев. Ак. 1875 № 4.

Exegesis Сильв. Коссова по экземпл. Соф. библіотеки, С Голубева. Кіев. Еп. В. 1874, № 16—20.

Нѣкоторые изъ представителей просвѣщенія въ Россіи XVII вѣка также нашли мѣсто въ исторической литературѣ настоящаго періода. Такъ, знаменитому *Ю. Крижаничу* посвящена монографія А. Маркевича [1]) и статья А. Г. Брикнера: *Ю. Крижаничъ о восточномъ вопросѣ* [2]); *о Симеонѣ Полоцкомъ* появился рядъ статей Л. Н. Майкова. [3]). Далѣе слѣдуютъ — статьи: *Н. Спафарій какъ авторъ ариѳмологіи* Н. Кедрова [4]); *Борьба между представителями великорусскаго и малорусскаго направленія въ Великороссіи* въ концѣ XVII и нач. XVIII вѣка, С. Любимова [5]); *Очеркъ до-петровской системы образованія*, М. Ф. Владимірскаго-Буданова [6]).

Время Петра Великаго обогатилось нѣсколькими весьма цѣнными очерками и монографіями. Исторіи *стрѣлецкихъ бунтовъ* и утвержденія *единодержавія Петра В.* былъ посвященъ рядъ статей покойнаго М. П. Погодина [7]), вошедшихъ потомъ въ отдѣльное изданіе:

О Патериконѣ С. Коссова, изд. въ 1635 въ Кіевѣ, съ прилож. къ нему въ защиту святости к. печер. свят. противъ католич. и протест. пропагандистовъ. С. Голубева, ib. № 4, 10, 13, 24.

Памфлетъ на Мелетія Смотрицкаго. Г—въ. К. Еп. Вѣд. 1875 № 17. Іовъ Почаевскій (XVI—XVII в.), біогр. оч. А. Сендульскаго—имѣетъ интересъ для ист. религ. борьбы. Волын. Еп. Вѣд. 1875, № 22 и 23.

[1]) О ней въ обз. лит. за 1876. Варшав. Унив. Изв. 1876, № 1 и 2. Рец. пр. Брикнера въ Древ. и Нов. Россіи 1876, № 8.

[2]) ib. № 12. Современныя событія вызвали нѣсколько трудовъ по исторіи этого вопроса: 1) Славянская взаимность съ древнѣйшихъ временъ до XVI в. І. Первольфа, Журн. Мин. Н. Просв. CLXXI, CLXXII; 2) *Восточный вопросъ въ XVI и XVII вв.* (по неизд. итальян. памятникамъ), В. Макушева, Славянскій сборникъ III; 3) Историч. взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образов. и литературѣ, Н. Петрова, Труды Кіев. Ак. 1876, № 11.

[3]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 9, 10 11, 12, и архим. Леонида 1876, № 7.

[4]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, № 1 и 2.

[5]) Журн. Мин. Нар. Пр. 1875, CLXXXI.

[6]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1873—74 гг. CLXIX, CLXX, CLXXII, CLXXIII. Онѣ разсмотрѣны нами въ рец., помѣщ. въ Унив. Изв. 1874 г.

[7]) Первый стрѣлец. бунтъ, Рус. Вѣст. 1874, № 11; Раскольники въ правл. цар. Софіи и князья Хованскіе; ib. № 12. Стрѣл. бунты, Ж. М. Н. Пр.

Первыя семнадцать лѣтъ жизни Петра Великаго (М. 1875); очеркъ *первоначальнаго образованія Петра В.* даютъ статьи Н. П. Астрова составленныя на основаніи „Сборника выписокъ изъ архивныхъ бумагъ о Петрѣ В.“ (два тома, 1872), [1]) извлеченныхъ подъ наблюденіемъ завѣдующаго московскими дворцовыми архивами, Г. В. Есипова, и предназначавшихся къ выходу въ день юбилея Петра В., но до сихъ поръ остающихся подъ спудомъ, по невѣдомымъ наукѣ причинамъ и быть можетъ предназначенныхъ судьбою исчезнуть прежде, чѣмъ онѣ увидятъ свѣтъ. Впрочемъ и Погодину удалось въ названномъ выше сочиненіи воспользоваться этими матеріалами для своихъ выводовъ (о происхожденіи преображенскаго полка и казни Шакловитаго), а И. Е. Забѣлинъ еще прежде пользовался этими матеріалами въ рукописяхъ, въ своей статьѣ о дѣтствѣ Петра В. (Арх. ист. юрид. свѣд. Калачова). Сборникъ означенныхъ документовъ состоитъ изъ сухихъ выписокъ изъ записей, росписей, челобитныхъ, докладовъ, указовъ и т. п., которыя въ статьяхъ г. Астрова приведены въ систему и освѣщены многими соображеніями, на основаніи другихъ матеріаловъ и изслѣдованій. Рядомъ съ ними можно назвать статьи самого Г. В. Есипова: *Жизнеописаніе князя А. Д Меншикова*, составленныя на основаніи новыхъ архивныхъ матеріаловъ, объясняющихъ отношенія Меншикова къ Петру В. [2]). О другомъ лицѣ, занимающемъ мѣсто въ исторіи реформы Петра В., *Иванѣ Посошковѣ*, появился рядъ статей профес. А. Г. Брикнера, вышедшихъ и отдѣльною книгою [3]). Интересна статья того же автора: *Петръ В. въ Дрезденѣ* (въ 1698, 1711 и 1712 г.) [4]). Далѣе слѣдуютъ статьи и замѣтки *о пребываніи Петра Вел. въ Жолквѣ* (1717), Н. Г. Устрялова [5]); *въ Голландіи*, В. Стасова [6]); *въ Гданскѣ*

1873, 1874 и 1875 гг., т. CLXX, CLXXV и CLXXVIII; Какъ установилось единодерж. Петра В. Рус. Вѣст. 1875, № 4.

[1]) Русскій Архивъ, 1875, II и III томы.

[2]) Рус. Архивъ, 1875, т. II и III (и дополненіе, III, 108).

[3]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1876 г. Нѣмец. перев. 1878 г. Наставленіе Посошкова сыну и др. педагогич. статьи времени Петра В. въ соч. Брикнера: Zur Gesch. der didakt. Liter. in Rusl. Rus. Revue, 1875, № 11, 1876 № 3, ср. статью того же автора въ Рус. Вѣст. 1874, № 8.

[4]) Рус. Старина 1874, XI.

[5]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1.

[6]) Ibid. 1876, № 10, по поводу портрета Петра. В.

(изъ записокъ матери Шопенгауера [1]). О пребываніи русскихъ за границею при Петрѣ В., на основаніи архивныхъ данныхъ, сообщается въ статьѣ г. Рачинскаго: *Первыя русскія гардемарины за границею въ XVIII вѣкѣ* [2]). Къ путешествіямъ Петра В. по Россіи относятся преданія, сообщаемыя въ статьяхъ В. Н. Майнова: *Осударева дорога въ Повѣнецкомъ уѣздѣ* [3]) и разсказъ Ранга о Петрѣ В. [4]).

По исторіи войнъ при Петрѣ В. были напечатаны: *критико-историческій очеркъ похода 1708 г.* Гудима-Левковича [5]), въ которомъ авторъ слишкомъ отрицательно относится къ военноку дѣлу въ Россіи при Петрѣ; *осада и сдача Ревеля въ 1710 г.* г. Грейфсгагена [6]); *послѣдній Варягъ*, по поводу соч. швед. короля Оскара II (Ein Lebensbild v. Sr. M. dem Könige Oscar II, übersetzt v. Jonas, 2 Aufl. 1875), статья В. И. Герье, представляющая характеристику Карла XII [7]); *Станиславъ Лещинскій*—историко-біографическій очеркъ Ѳ. М. Уманца [8]), относящійся къ исторіи шведской войны, но имѣющій связь и съ послѣдущими событіями, до царствованія Анны Ивановны, когда ех-королю снова пришлось выступить претендентомъ на польскій престолъ. Къ исторіи прутскаго похода относятся: *О подложности письма Петра В. съ Прута* (10 іюля 1711 г.), статья Ѳ. Витберга, и возраженіе на нее Е. Бѣлова [9]); къ *исторіи похода Петра В. въ Персію*—статья Г. Мельгунова [10]).

Біографіи царевича Александра Петровича посвящены статьи г. Костомарова, въ которыхъ авторъ утверждаетъ насильственность смерти послѣдняго [11]), но въ своей исторіи онъ значительно смягчилъ этотъ приговоръ. *Біографія* извѣстнаго слѣдователя по дѣлу царевича

---

[1]) Чтенія Моск. общ. ист. 1875, IV.

[2]) Рус. Вѣстникъ 1875, № 11.

[3]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 2.

[4]) Труды Владимірск. Статист. ком. т. X.

[5]) Воен. Сборникъ 1876.

[6]) Рижскій Вѣстникъ 1874, № 263, 266, 269—272, 275.

[7]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 5 и 6.

[8]) Ibid. 1875, № 4.

[9]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 11 и 1876, № 4.

[10]) Рус. Вѣстникъ 1874, № 3.

[11]) Древ. и Нов. Россія, 1875, № 1 и 2.

и дѣятеля цар. Петра *гр. П. А. Толстаго* вновь пересмотрѣна и дополнена Н. А. Поповымъ (прежде помѣщена была въ Русскомъ Вѣст.) [1]) Очеркъ изъ исторіи Малороссіи при Петрѣ В. представляетъ біографія *Павла Полуботка*, написанная Н. И. Костомаровымъ, въ которой излагается судъ надъ кружкомъ Полуботка, происходившій въ концѣ цар. Петра В. [2]).

По исторіи русской церкви при Петрѣ В. укажемъ слѣдующія статьи: *Церковный соборъ въ Тобольскѣ при митр. Филоѳеѣ* (1702), архим. Мелетія [3]); *Русская церковь въ Потсдамѣ* (съ 1718 и далѣе по 1815 г.), А. П. Языкова [4]); *Св. синодъ и отношенія его къ другимъ учрежденіямъ при Петрѣ* I. Н. Востокова [5]); *Питиримъ епископъ Нижегородскій*, какъ дѣятель противъ раскола, А. Опацкаго [6]); *Миссіонерская дѣятельность основателя Саровской пустыни Исаакія среди раскольниковъ Нижегородской области* (1700—1703 г.), И. Сахарова [7]) Къ исторіи просвѣщенія въ этотъ періодъ относятся статьи: *Первая правительственная школа въ Соликамскѣ* (осн. въ 1722 г.), [8]) и Über die Verdienste Peter's des Grossen um die Kartographie Russlands, v. Otto Struve [9]). Постановленія Петра В., относящіяся къ общественному праву и промышленности, разсматриваются въ статьяхъ В. В. Лешкова; экономическія воззрѣнія Петра В. разбираются въ статьѣ В. Стиды [10]); къ исторіи нравовъ относится статья И. И. Носовича *о всепьяннѣйшемъ* соборѣ, учрежденномъ при Петрѣ В., въ которомъ авторъ видитъ политическую цѣль, придуман-

---

[1]) Ibid. 1875, № 3 и свѣд. о ссылкѣ Толстаго, № 11.

[2]) Рус. Старина 1876, т. XV.

[3]) Правосл. Соб. 1875, № 4.

[4]) Рус. Стар. 1875, XIII.

[5]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1875, ч. CLXXX и CLXXXII.

[6]) Христ. Чт. 1874, окт. и ноябрь.

[7]) Правосл. Обозр. 1874, № 11 и 12.

[8]) Перм. Губерн. Вѣд. 1875, № 36

[9]) Rus. Revue 1876, № 1. О горныхъ завод. въ Повѣнец. уѣз. (при Петрѣ В.) въ Сборникѣ въ память I Статист. съѣзда, т. II, 1875. Ниж. Новг.

[10]) Peter der Grosse als Mercantilist v. Wilh. Stieda, Rus. Revue, 1874, № 3. Наша средняя исторія общественнаго права съ Петра В. В. Лешкова. Юрид. Вѣст. 1874, № 3 и 4, и Русская промышленность по указамъ Петра В., Лешкова ib. 1876, № 1 и 2.

ную Петромъ для отвлеченія вниманія отъ его плановъ [1]). Послѣдующая судьба нѣкоторыхъ лицъ, начавшихъ свою дѣятельность при Петрѣ В.—описана въ статьяхъ: А. С. Сгибнева: *Скорняковъ-Писаревъ и Девьеръ въ Сибири* (1737—39 г.), по новымъ документамъ [2]) и Г. Есипова: *Грекъ Серафимъ*, авантюристъ, бывшій въ Россіи при Петрѣ В., а затѣмъ заподозрѣнный при Аннѣ Ив. въ шпіонствѣ и сосланный въ Сибирь [3]).

Подробныя біографіи дѣятелей Петровскаго времени, занимавшихъ видное мѣсто въ послѣдующія царствованія, представляютъ изслѣдованія: К. Н. Бестужева-Рюмина—*В. Н. Татищевъ*, администраторъ и ученый первой половины XVIII вѣка [4]); Д. А. Карсакова: *Арт. Петр. Волынскій*, кабинетъ—министръ въ цар. Анны Ивановны [5]); г. Витевскаго: *И. И. Неплюевъ и Оренбургъ*, біографическо-историческій очеркъ [6]), къ сожалѣнію мало доступный. О дѣятельности въ томъ же краѣ Кирилова разсказывается въ статьяхъ М. В. Свирѣлина: *Колонизація Оренбургскаго края въ первой половинѣ XVIII вѣка* [7]). Внѣшней политикѣ Россіи за этотъ періодъ посвящены двѣ статьи—Е. П. Карновича: *Вмѣшательство русской политики въ избраніе Морица Саксонскаго въ герцоги курляндскіе* [8]) и Е. А. Бѣлова: *Отношенія Фридриха II, до вступленія его на престолъ, къ русскому двору*, съ 1737—1740 г., разсмотрѣнныя по иностраннымъ донесеніямъ и письмамъ Фридриха [9]). Другой рядъ статей имѣетъ предметомъ своего опи-

---

[1]) Записки Ак. Наукъ XXV ч. 2. и Рус. Стар. 1874, XI.

[2]) Рус. Старина 1876, XV.

[3]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 4.

[4]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 1, 2, 3, 5, 8, 12. Разборъ завѣщанія Татищева; находится въ статьѣ г. Брикнера: **Zur Gesch. der didaktisch. Liter. in Russland im 18 Jahrhund. Rus. Revue**, 1876, № 9.

[5]) Древ. и Нов. Рос. 1876 № 1, 1877, № 1, 3, 4, 5—9, 11; къ біогр. Волынскаго Н. И. Барсова, ib. 1877, № 5.

[6]) Уральскія Войск. Вѣдом. 1874, № 1—11, 24, 29—38, 44, 46, 49 Неплюевъ и Оренбургъ, извлеч. изъ труда г. Витевскаго, Оренб. Губ. Вѣд. № 14—21.

[7]) Древ. и Нов Рос. 1876, № 6 и 7.

[8]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 9 и 10.

[9]) **Ibid. № 8.**

санія исторію и печальную судьбу въ Россіи Брауншвейгской фамиліи, Подробное изслѣдованіе по матеріаламъ, какъ русскимъ, такъ и иностраннымъ представляетъ трудъ проф. А. Г. Брикнера: *Импер. Іоаннъ Антоновичъ и его родственники* [1]) и его же статьи о Брауншвейгской фамиліи, помѣщенныя въ нѣмецкомъ изданіи, выходящемъ въ Россіи [2]). Указаніе *о причинѣ перемѣщенія имп. Ивана Антоновича изъ Холмогоръ въ Шлиссельбургъ*, служащее дополненіемъ къ изслѣдованію г. Брикнера, и о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, опущенныхъ въ немъ, сдѣлано въ замѣткѣ Г. Данилевскаго [3]). Вновь перепечатана, въ полномъ видѣ, статья В. А. Полѣнова: *Отправленіе Брауншвейгской фамиліи въ 1780 г. въ Данію*, помѣщенная въ 1837 г. въ Трудахъ Рос. Академіи и составленная по матеріаламъ государственнаго архива [4]). Наконецъ свѣдѣнія *о семействѣ Ивана Антоновича въ Даніи*, по датскимъ извѣстіямъ, собраны въ статьѣ Я. К. Грота [5]).

Политическія и дипломатическія отношенія Россіи при Елисаветѣ затрогиваются въ статьяхъ *о кавалерѣ д'Эонъ*, политическомъ авантюристѣ того времени, В. Р. Зотова и Е. П. Карновича [6]); *о ссылкѣ прусскаго почтъ-директора Вагнера въ Сибирь (1759—63)*, Е. Петровскаго [7]); *о пребываніи братьевъ Тренкъ въ Россіи* [8]), Е. П. Карновича,—статьѣ, составленной по запискамъ барона Тренка (франц. изд. въ Амстердамѣ, 1788 г.; русск. изд. въ Москвѣ, 1795—въ перев. съ нѣмецкаго), пользовавшагося близостью къ канцлеру Бестужеву-Рюмину и потому сообщающаго не лишенныя интереса свѣдѣнія о политикѣ Россіи и дворѣ Елисаветы Петровны. Вопросу *изъ исторіи семилѣтней войны* посвящена статья О. Эйхельмана [9]); политическія отно-

---

[1]) Рус. Вѣст. 1874, № 10 и 11.

[2]) Rus. Revue 1874, № 8, 9 и 10. Дополн. 1876 № 4. Рец. на статьи г. Брикнера. Гнв. Древ. и Н. Рос. 1875, № 5.

[3]) Рус. Арх. 1874, т. II.

[4]) Рус. Старина 1874, IX.

[5]) Ibid. XII,

[6]) Рус. Стар. 1874, т. X и XI; Древ. и Нов. Рос. 1875, № 7.

[7]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 5.

[8]) Ibid. 1876, № 5.

[9]) Seekriegsrechtliches aus dem siebenjährigen Kriege, Rus. Revue 1876, № 2.

шенія Россіи въ концѣ царствованія Елисаветы разсматриваются въ статьѣ Арн. Шеффера: Aus den letzten Tagen der Kaiserin Elisabeth von Russland [1]). О частной жизни Елисаветы Петровны сообщается въ статьѣ Н. С. Стромилова: *Елисавета Петровна въ Александровской слободѣ* [2]). О политическихъ движеніяхъ и процессахъ при Елисаветѣ можно указать статьи: *Наталья Ѳедоровна Лопухина*, составленную по подлиннымъ документамъ [3]), и *Іоасафъ Батуринъ*, А. Барсукова, эпизодъ изъ ист. цар. Елисаветы, представляющій положеніе молодаго двора (т. е. Петра Ѳед. и Екатерины) и виды его сторонниковъ въ это время [4]). Для исторіи народныхъ нравовъ въ цар. Елисаветы нѣкоторый интересъ имѣетъ статья Д. Мордовцева: *Ванька-Каинъ* (о немъ была уже обстоятельная статья въ „XVIII вѣкѣ" г. Бартенева) [5]). По исторіи церкви укажемъ на двѣ біографіи: *Рафаилъ Заборовскій*, митроп. кіевскій, протекторъ кіевской академіи, Н. Молчанова [6]), и *Сильвестръ Кулябка (1750—1761)*, бывшій ректоръ кіев. академіи и с.-петербурскій архіепископъ [7]).

Для исторіи крестьянъ и ихъ движенія въ XVIII вѣкѣ можно указать на рядъ статей и изслѣдованій. Таковы: *Бѣлые на Уралѣ въ XVIII вѣкѣ*, Р. Игнатьева [8]); *Крѣпостные крестьяне при Екатеринѣ II*, В. Семевскаго, очеркъ изъ изслѣдованія, составленнаго по архивнымъ матеріаламъ [9]); *Солтычиха*—ист. очеркъ Г. И. Студенкина [10]); *Михельсонъ—побѣдитель Пугачева*, И. И. Ореуса [11]);

---

[1]) Zeitschrift Зибеля 1876, т. XXXVI. Переводъ въ Чтен. Моск. общ. ист. 1877 г.

[2]) Чтенія Моск. общ. ист. 1874, I.

[3]) Рус. Стар. 1874, т. XI. Замѣтка объ участникахъ въ дѣлѣ Лопухиной, кн. А. Л. ib. XII.

[4]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 2.

[5]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 9, 10, 11.

[6]) Кіев. Епарх. Вѣд. 1876. № 5 и 6.

[7]) Странникъ, 1875 г.

[8]) Уфим. Губерн. Вѣдом. 1874, № 48 и 52.

[9]) Рус. Стар. 1876, т. XVII. Продолж. этого труда (дворцовые, горнозаводскіе крестьяне и пр.) въ Вѣст. Евр. и Рус. Стар. 1877—78 гг.

[10]) Рус. Стар. 1874, т. X.

[11]) Рус. Стар. 1876, т. XV.

О крѣпостномъ правѣ въ Малороссіи — замѣтка Г. Ѳ. Карпова и отвѣтъ О. Ѳ. Миллера [1]). Движаніе *коливщины* описано А. М. Максимовичемъ [2]).

Весьма полную *характеристику Екатерины II* и ея личныхъ отношеній даютъ статьи Я. К. Грота [3]), А. Г. Брикнера [4]), князя П. А. Вяземскаго [5]) и А. Рамбо [6]) По исторіи учрежденій законодательства и управленія за время Екатерины II можно указать на статьи: *Сенатъ въ цар. Екатерины II*, С. М. Соловьева [7]); *Екатерининская коммиссія 1767—69 гг.*, П. Б. Бланка, въ которой подробно разбираются матеріалы, собранные Д. В. Полѣновымъ и изданные Русск. историч. обществомъ [8]); *Поэтъ Державинъ правитель-намѣстникъ* (1785—88), гр. Саліаса [9]); *С.-петербурскій воспитательный домъ* при Екатерины II, А. Пятковскаго [10]), по архивнымъ матеріаламъ этого учрежденія; *Кредитныя учрежденія воспитательнаго дома*, истор. очеркъ Д. Филимонова [11]); *Матеріалы для исторіи народнаго продовольствія въ Россіи*, М. Шпилевскаго. Это очеркъ исторіи продовольствія въ Россіи отъ Петра В. до Екатерины II, и дѣятельности по этому вопросу коммиссіи 1763 г., съ матеріалами, извлеченными изъ моск. архива мин. юстиціи [12]).

---

[1]) Рус. Архивъ 1875, II и III.

[2]) Рус. Арх. 1875, II.

[3]) Воспит. Екатерины I, Древ. и Нов. Рос. 1875, № 2, и Екатерина II и Густавъ III, ib., 1876, № 2. Полнѣе напеч. потомъ въ изд. Академіи наукъ.

[4]) Zur Charakteristik der Kaiserin Katharina II (по поводу Дневн. Храповицкаго, изд. Барсуковымъ) Rus. Revue. 1875, № 8 и 9.

[5]) Складчина, 1874 г. Отмѣтки при чтеніи похвальн. слова Карамзина Екатеринѣ II.

[6]) Императрица Екатерина II въ своихъ домашнихъ отношеніяхъ, составл. на основаніи матеріаловъ Русск. истор. общ. и др. изданій, исторіи Соловьева и соч. Сибигка, о поѣздкѣ Екатер. II на свадьбу въ Рос. (по мѣстн. архив. матер.). Revue des deux mondes 1874, за 1 февр.

[7]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 1.

[8]) Рус. Вѣстн. 1876, № 1—6.

[9]) Ibid. 1876, № 9 и 10.

[10]) Рус. Стар. 1875 г., т. XII, XIII, XIV и Вѣстн. Евр. 1874, № 11.

[11]) Рус. Арх. 1876, I и II.

[12]) Записки Новорос. унив. 1874, т. XIV.

По исторіи русской церкви при Екатеринѣ II мы имѣемъ рядъ изслѣдованій и статей, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ разсматриваемаго періода. На первомъ мѣстѣ здѣсь конечно слѣдуетъ поставить—*Чтенія изъ исторіи русской церкви за время цар. Екатерины II*, П. В. Знаменскаго [1]), уже извѣстнаго своимъ трудомъ по исторіи приходскаго духовенства въ Россіи въ XVIII вѣкѣ. Въ своихъ чтеніяхъ авторъ представляетъ общую картину церковнаго управленія въ этотъ періодъ и отношеній правительства къ церкви и духовенству, состава синода и представителей церкви, малорусской и великорусской партій въ церковной іерархіи, а также излагаетъ весьма подробно, и съ свойственнымъ ему искусствомъ, наиболѣе выдающіяся событія въ исторіи церкви настоящей эпохи, какъ дѣло о секуляризаціи церковныхъ имуществъ, опала Арсенія Мацѣевича и его сторонниковъ и т. п.; наконецъ сообщаетъ довольно полную картину нравовъ духовенства. Очерки автора отличаются значительнымъ безпристастіемъ и написаны вполнѣ литературнымъ языкомъ, что не всегда соблюдается въ нашихъ сочиненіяхъ по исторіи церкви. Но нельзя сказать того же о біографической замѣткѣ Н. Барсова: *Арсеній Мацѣевичъ*, вызванной XXVI т. исторіи С. М. Соловьева [2]). Мы не станемъ говорить здѣсь о взглядахъ автора на личность и дѣятельность Арсенія, проникнутыхъ болѣе личными симпатіями къ извѣстнымъ, излюбленнымъ вопросамъ и дѣятелямъ, чѣмъ историческимъ изученіемъ ихъ; но мы не можемъ пройти молчаніемъ того, что авторъ, такъ безцеремонно относящійся къ трудамъ другихъ и упрекающій напр. г. Соловьева въ невѣдѣніи такихъ матеріаловъ, которые ему безъ сомнѣнія извѣстны [3]), самъ находится въ невѣдѣніи о главныхъ матеріалахъ своей статьи и потому выдаетъ напечатанные имъ документы за неизвѣстные до сихъ поръ и впервые имъ изданные [4]). Не распро-

---

[1]) Правосл. Соб. 1875 г. № 1—12.

Сто лѣтъ тому назадъ, очеркъ того же автора, ib. 1874, II.

[2]) Рус. Стар. 1876, т. XV.

[3]) Напр. автобіографической записки Арсенія, напечатанной, по словамъ г. Барсова, только въ Яросл. и Кіев. Епарх. Вѣд., а между тѣмъ эта записка была перепечат. и въ XVIII в. Бартенева (т. II), какъ видно лучше извѣстномъ автору исторіи Россіи, чѣмъ г. Барсову.

[4]) Такъ ему совсѣмъ неизвѣстны первыя доношенія Арсенія въ синодъ (Рус. Стар. 1876, стр. 752), хотя они были напечатаны въ Днѣ

страняемся о другихъ промахахъ автора. Тому же автору принадлежатъ статьи: *Малоизвѣстный русскій проповѣдникъ XVIII стол.* [1]), въ которыхъ разсказывается дѣло объ архим. Владимірѣ Каллиграфѣ, этой несчастной жертвѣ религіознаго фанатизма Арсенія Мацѣевича, слишкомъ возвеличеннаго авторомъ въ предъидущей статьѣ, и *Петербургскій приходскій священникъ второй половины XVIII и нач. XIX в.* (по поводу V тома Истор. статист. опис. Петерб. епархіи) [2]). Обратимъ еще вниманіе на нѣкоторыя статьи по исторіи церкви. Такъ, въ очеркѣ г. Бѣликова: *Отношеніе государственной власти къ церкви и духовенству въ цар. Екатерины II* [3]), затрогиваются вопросы о монастырскихъ имуществахъ и положеніи монастырей, о расколѣ и миссіонерствѣ, о благотворительныхъ заведеніяхъ и состояніи бѣлаго духовенства. Біографія *Евгенія Булгариса*—А. Лебедева [4]) представляетъ характеристику лица, послужившаго политическимъ видамъ Екатерины II, желавшей разрѣшить восточный во-

---

1862 г., № 25, и Чтен. Моск. общ. ист. 1862, кн. III, смѣсь 144—152. Онъ упрекаетъ г. Соловьева въ пропускѣ переписки Арсенія, а между тѣмъ она была помѣщена уже въ статьяхъ, возбудившихъ вниманіе къ Арсенію еще въ 60-хъ годахъ (День 1861 и 1864), въ числѣ которыхъ была и статья Соловьева, и отчасти перепечатана въ Чтен. Моск. общ. ист. 1862 г. Если бы авторъ ознакомился съ литературою своего вопроса, то онъ не относилъ бы письмо, помѣченное іюнемъ 1862 г. (День 1864, № 39, стр. 8), къ цар. Екатерины II; такъ какъ въ немъ передаются впечатлѣнія о церковной реформѣ Петра III. О второмъ доношеніи Арсенія при Екатеринѣ II г. Барсовъ, напечатавшій его вновь, напрасно думаетъ, что оно въ полномъ видѣ нигдѣ не было напечатано (742); такъ какъ оно очень давно издано въ Чтен. Моск. общ. исторіи (1862, кн. III, 158—162). Точно также, по поводу письма еписк. Сильвестра (1768) къ митр. Гавріилу, въ которомъ идетъ рѣчь о правахъ духовенства, разсматривавшихся въ одномъ изъ отдѣленій извѣстной коммиссіи, подъ предсѣд. кн. Щербатова, ссылавшагося при этомъ на авторитетъ Гума, г. Барсовъ дѣлаетъ замѣчаніе: „извѣстнаго писателя мистика"? (Христ. Чт. 1873, № 2). Нѣтъ ни мистика, а извѣстнаго философа и историка эпохи просвѣщенія—Юма, оказавшаго вліянія и на историческія воззрѣнія Щербатова! Мистика здѣсь не причемъ.

[1]) Христіан. Чтеніе, 1874, февр. и апрѣль.

[2]) Ibid. 1876, ноябрь—дек.

[3]) Чтенія въ Общ. любит. дух. просв. 1875, № 3, 4, 7, 8, 11, 12.

[4]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 3.

просъ не одними воинственными замыслами, но и мирными средствами. Къ исторіи русской церкви въ предѣлахъ бывшей Польши относятся: *Матеріалы для исторіи уніи и католичества въ Кіевской губ.* Н. Петрова [1]); *Очерки уніатской церкви* Ю. Ѳ. Крачковскаго. Это подробное изслѣдованіе объ уніи отъ начала ея до послѣдняго времени. Въ вышедшихъ въ настоящій періодъ книгахъ описаніе касается второй половины XVIII вѣка [2]); *Theophan Leontowitch*,—статья Рихарда Рёппеля, вызванная соч. г. Щебальскаго: Русская политика и русская партія въ Польшѣ до Екатерины II [3]); *Номинальный епископъ переяславскій Викторъ Садковскій, коадъюторъ кіевской митрополіи* (рукополож. въ 1785 г.), потерпѣвшій преслѣдованіе и заключеніе отъ поляковъ [4]).

Изъ государственныхъ дѣятелей царствованія Екатерины и лицъ, близкихъ къ ней, въ литературѣ настоящаго періода нашли мѣсто: *Канцлеръ кн. Безбородко*, опытъ разработки матеріаловъ для его біографіи, Н. И. Григоровича [5]), представившаго недавно полную біографію этого лица и собраніе матеріаловъ, относящихся къ нему (въ пяти томахъ); *князь Потемкинъ-Таврическій* [6]), біографическій очеркъ по неизданнымъ матеріаламъ; *князь П. А. Зубовъ* [7]), небольшой біограф. очеркъ; *Суворовъ и его образъ дѣйствій*, П. Басова [8]). Дѣятельность другаго Зубова описана въ статьѣ: *Походъ гр. В. А. Зубова въ Персію въ 1796 г.* Н. Дубровина [9]). Интересна статья о проектѣ иркут. ген. губ. Якоби *о завоеваніи части Китая*, кн. Н. А. Кострова [10]).

Семейныя отношенія Екатерины II и придворный бытъ описаны въ статьяхъ: *Гр. и графиня Сѣверные* (вел. кн. Павелъ Петровичъ и

---

[1]) Кіев. Епарх. Вѣд. 1876, № 1 и 2.

[2]) Чтенія Моск. общ. ист. 1876, кн. III и IV (начало въ 1871 г., а окончаніе въ 1877 г.)

[3]) Zeitschrift Зибеля, 1876. т. XXXV.

[4]) Странникъ 1875. № 6.

[5]) Рус. Арх. 1874, II, 1875, I, II, 1876, I, III.

[6]) Рус. Стар. т. XII, XIII, XIV.

[7]) Ibid. XVI и XVII и замѣтка о родѣ Зубовыхъ, т. XVII.

[8]) Воен. Сбор. 1874, № 8.

[9]) Ibid. № 2—6, съ картою.

[10]) Сборн. въ пам. I Стат. съѣзда II. Проектъ въ Чтен. Моск. общ. ист. 1858, IV. Упомянемъ здѣсь же о матеріалахъ для исторіи Донск. войска съ нач. XVIII в. до Екатерины II и воск. атаманѣ Степ. Ефремовѣ, въ

вел. кн. Марія Ѳедоровна) въ Нидерландахъ, переводъ статьи *Гашара*, извѣстнаго знатока бельгійскихъ архивовъ (изъ Бюллет. Бельг. Акад. 1872), къ которой присоединено донесеніе русскаго послан. А. И. Моркова (о посѣщеніи ими Голландіи [1]); *Жанъ Фази*, часовщинъ при дворѣ Екатерины II [2]). Для характеристики нравовъ высшаго общества того времени можно назвать статьи *о пребываніи Каліотро (1779 г.) въ Россіи* [3]) Внутреннія событія царств. Екатерины II описаны въ слѣдующихъ очеркахъ: *Чума въ Москвѣ въ 1771 г.* Д. Мордовцева [4]) *и Москва въ 1770—71 г.* С. М. Соловьева [5]); *Бунтъ Беніовскаго, въ Камчаткѣ, въ 1771 г.*, А. С. Сгибнева [6]). Но гораздо болѣе обращено было вниманіе въ этотъ короткій промежутокъ на политическую исторію разсматриваемой эпохи. Прежде всего здѣсь слѣдуетъ упомянуть о весьма подробномъ изслѣдованіи А. С. Трачевскаго: *Союзъ князей и нѣмецкая политика Екатерины II, Фридриха II* и Іосифа II [7]), составленномъ на основаніи иностранныхъ и неизданныхъ русскихъ матеріаловъ—донесеніяхъ гр. Н. П. Румянцева, состоявшаго посломъ при германскомъ сеймѣ,—хранящихся въ моск. архивѣ мин. ин. дѣлъ. Въ связи съ нимъ слѣдуетъ поставить статьи: *Beiträge zur Geschichte der Kaniower Zusammenkunft (1787) und ihrer Vorläufer* проф. Кс. Лиске [8]), по поводу статьи А. Г. Брикнера о путешествіи Екатерины II на югъ Россіи, и *Защита Голландіи въ 1787 г.* Грунейзена, въ которой трактуется и о русской политикѣ, причемъ авторъ помѣстилъ текстъ открытаго, по его словамъ, въ послѣднее время, договора Екатерины II съ импер. Іосифомъ II, о раздѣлѣ германскихъ земель и отнятіи части французской территоріи [9]). Объ отношеніи Россіи къ курляндскому

Труд. Област. В. дон. Статист. ком. 1874, II, полученныхъ нами во время печатанія этой статьи и потому не вошедшихъ въ отдѣлъ матеріаловъ.

[1]) Рус. Арх. 1876, II.

[2]) Рус. Стар. 1875, XIV.

[3]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 2 (статья Е. Карновича) и Рус. Стар. 1875, XII (статья В. Р. Зотова).

[4]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 5 и 6. Замѣтка Ѳ. А. Бюлера, ib. № 9.

[5]) Рус. Стар. XVII.

[6]) Рус. Стар. 1876, XV.

[7]) Вѣстникъ Евр. 1876, № 4—12 и въ 1877 г. Статья того же автора: Das russisch-österreich. Bündniss v. Jahre 1781, въ Zeitschrift'ѣ Зибеля 1875, т. XXXIV.

[8]) Rus. Revue 1874, № 6.

[9]) St. James Magazine 1876, № 1.

вопросу появились статьи въ одномъ мѣстномъ изданіи: 1) *Курляндское герцогство подъ управленіемъ герц. Эрнеста—Іоганна и Петра Бироновъ съ 1763—95 г* [1]) и 2) *Мятежъ въ Митавѣ въ декабрѣ 1792 г.* [2]). Исторіи *войны Россіи съ Швеціею* посвящена статья Фр. Бинемана [3]). По исторіи Польши въ періодъ раздѣловъ появилось нѣсколько изслѣдованій и очерковъ. Назовемъ важнѣйшія изъ нихъ: 1) *Первый раздѣлъ Польши* Г. Зибеля [4]) и ф. деръ-Бриггена [5]) 2) *Польша и Поляки при Станисл. Понятовскомъ*, по поводу изданія переписки Ст. Понятовскаго съ короннымъ ловчимъ Кс. Браницкимъ 1768 г. (Konfederacya Barska, Краковъ 1872) и другими лицами (Korrespondencya krajowa 1784—1792, Poznań, 1872) Е. Л. [6]); 4) *Переписка Ст. Понятовскаго съ Жоффренъ*, обрисовывающая личность и характеръ послѣдняго короля польскаго въ его интимныхъ признаніяхъ о своихъ планахъ, неудачахъ и разочарованіяхъ [7]); *Понятовскій и Репнинъ*, Ѳ. М. Уманца [8]); 5) *Марія Терезія Угрюмова, авантюристка при дворѣ Ст. Понятовскаго 1782—85 г.*, Е. П. Карновича, [9])—очеркъ ея похожденій и процесса, надѣлавшаго въ свое время много шуму, обрисовывающій партіи въ Польшѣ передъ ея паденіемъ и имѣющій отношеніе къ русской политикѣ того времени; 6) *Конфедераты въ Уфѣ въ 1772 г.*, Р. Игнатьева [10]) и 7) переводъ политической брошюры того времени: *Крестьяне въ Польшѣ* пе-

---

1) Рижскій Вѣстникъ 1874, № 25—27, 29, 31, 34, 36—38, 40, 58.

2) Ibid. № 260, 261.

3) Zur Gesch. des Schwedisch-russischen Krieges 1788—1790. Von Fr. Bienemann, Rus. Revue, 1874, № 7.

4) Deutsche Rundschau, 1874, № 1.

5) Первый раздѣлъ Польши и конституція 3 мая 1791 г. Preus. Jahrb. 1875, № 3. Въ 1873 г. въ Preus. Jahrbücher № 5, была помѣщена статья ф. деръ-Бриггена о внутрен. сост. Польши передъ первымъ раздѣломъ.

6) Вѣстн. Евр. 1874, № 7 и 8.

7) Рус. Вѣст. 1875, № 11.

8) Древ и Нов. Рос. 1875, № 7 и 8.

9) Рус. Стар. 1874, XI.

10) Уфим. Губерн. Вѣд. 1874, № 8—10, 14, 16, 17, 22, 25, 27, 28, 30.

редъ раздѣломъ послѣдней, сдѣланный П. А. Червяковскимъ [1], въ которой въ живыхъ и яркихъ краскахъ изображается состояніе этого сословія въ свободной Польшѣ.

Для исторіи просвѣщенія при Екатеринѣ II имѣютъ значеніе *біографіи членовъ Рос. академіи*, вошедшія въ I и II томъ ея исторіи, издаваемой М. И. Сухомлиновымъ, въ которыхъ собрано много данныхъ объ акад. наукъ и москов. университетѣ, XVIII и нач. XIX вв.; объ ученыхъ изданіяхъ и преподаваніи того времени; объ ученыхъ экспедиціяхъ и литературѣ [2]); статьи: *Палласъ въ Крыму*, А. А. Сонцова [3]), *Путешествіе Палласа по Бійскому округу въ 1770—71 г.*, кн. Н. Кострова, имѣющія біографическій и археологическій интересъ [4]); *Казанскія гимназіи въ XVIII ст.* А. И. Артемьева [5]), весьма обстоятельный очеркъ среднихъ учебныхъ заведеній того времени; *П. Д. Ларинъ, 1735—1778*, В. Стасова—біографія одного изъ благотворителей на пользу просвѣщенія [6]). Для исторіи умственнаго движенія при Екатеринѣ II имѣетъ интересъ статья Н. П. Дурова *о Ѳ. В. Коржавинѣ*, который много путешествовалъ по Европѣ и Америкѣ, усвоилъ свободныя понятія о религіозныхъ и политическихъ вопросахъ и сдѣлалъ нѣсколько переводовъ, преимущественно по исторіи архитектуры [7]). Изъ другихъ матеріаловъ оказывается, что отецъ и дядя Коржавина (переводчикъ Гулливеровыхъ путешествій Свифта) имѣли торговыя сношенія съ Лондономъ Парижемъ, Амстердамомъ и Данцигомъ, и еще при Елисаветѣ были извѣстны какъ политическіе и религіозные вольнодумцы, въ обществѣ которыхъ бывалъ и Ѳ. В. Коржавинъ [8]). Попытку провести въ общество сознаніе необходимости гласнаго судопроизводства и вліяніе на

---

[1]) Славян. Сборн. III. Рец. на книгу г. Костомарова: Послѣдніе годы Рѣчи посполитой, Д. И. Иловайскаго, въ Рус. Стар. 1874, X.

[2]) Записки Ак. Наукъ и Сборникъ Ак. Наукъ, т. XI и XIV.

[3]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 3.

[4]) Том. Губ. Вѣд. 1874, № 56; 1875, № 6—9.

[5]) Ж. М. Н. Пр. 1874, т. CLXXIII, CLXXIV, CLXXVI.

[6]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 3.

[7]) Рус. Старина, 1875, т. XII. Здѣсь же помѣщены его письма и автобіографическая записка. Дополн. къ этой статьѣ, т. XII, 655—659.

[8]) См. доношеніе на Коржавиныхъ Елисаветѣ Петровнѣ 1753 г.; предложеніе В. Ѳ. Коржавина о коммерціи и замѣтку объ ихъ изданіяхъ г. Бар-

юриспруденцію въ Россіи идей XVIII в. можно видѣть въ книгѣ В. Новикова: „Театръ судовѣдѣнія“ (1791), разборъ которой представленъ въ статьѣ В. П. Попова: *Начало судебной гласности въ Россіи* [1]) Взгляды русскихъ публицистовъ на революціонное движеніе во Франціи, конечно вполнѣ отрицательнаго характера, изложены въ статьѣ А. Г. Брикнера: *С.-петербургскія Вѣдомости во время французской революціи* [2]). Для исторіи театра и нравовъ театральной публики въ Россіи при Елисаветѣ и Екатеринѣ II можемъ указать на весьма интересныя статьи М. Лонгинова: *Русскій театръ въ Петербургѣ и Москвѣ* въ 1749—74 гг. [3]) и Д. Дмитріева: *Русская театральная публика во времена Сумарокова* [4]). Разборъ статей, относящихся къ царств. Екатерины II, представляетъ *Обзоръ литературы Екатерининскаго юбилея* (1873), В. И. Семевскаго [5]). Къ исторіи русской промышленности, торговли и горнаго дѣла во второй половинѣ XVIII в. относятся статьи: *Краткій историческій очеркъ горнозаводскаго дѣла въ Олонецкомъ краѣ и обзоръ дѣятельности Александровскаго пушечнаго завода* въ продолженіи 100-лѣтняго существованія *(1774 - 1874)* П. Холостова [6]); *Физіономія г. Уральска и его окрестностей за 100 лѣтъ* и въ настоящее время, Н. Савичева [7]); *Исторія онежскихъ лѣсныхъ промысловъ, 1752—1795 г.*: здѣсь разсказывается объ арендѣ промысловъ гр. П. И. Шуваловымъ, знаменитымъ изобрѣтателемъ прибыльныхъ статей въ свою пользу при Елисаветѣ Петровнѣ, передавшимъ лѣса въ руки англичанъ, которые совершенно истребили

тенева въ Воронц. Архивѣ III, 308—322. Здѣсь сообщается, что въ моск. арх. иностр. дѣлъ, между реляціями кн. Д. М. Голицына, есть большая записка о Коржавиныхъ. Извѣстія о братьяхъ Коржавиныхъ за 1753—60 гг. въ Бумагахъ акад. Арсеньева, стр. 407—424.

[1]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 8.

[2]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1 и 2.

[3]) Записки Акад. Наукъ т. XXIII, кн. I и Сборн. Ак. Н. т. XI.

[4]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 3.

[5]) Рус. Старина 1874, IX.

[6]) Олонец. Губ. Вѣд. 1874, № 50 (и въ Горн. Журн., т. III).

[7]) Уральск. Войск. Вѣд. 1874, № 18—20, 31—33, 35.

Орелъ до преобразованія его въ губернскій городъ, А. Пупарева, Орлов. Губ. Вѣд. 1875, № 104 и д. въ 1876 г. Рядъ статей объ Орлов. намѣстнич., ib. 1872 г.

ихъ и вывезли за границу) [1]); *Русскіе коммиссары въ Токаѣ въ XVIII в.* по документамъ моск. арх. мин. иностр. дѣлъ, А Рачинскаго [2]); *Виноградники и винодѣліе въ Астрахани* (со времени Алексѣя Мих. до Екатерины II включительно), А. Головашенка [3]); *Историко-статистическое описаніе Вышневолоцкой водяной системы* (преимущественно въ XVIII в., съ картою) [4]).

Къ послѣдующему царствованію относится немного статей. Изъ нихъ мы назовемъ: *О пребываніи русскихъ войскъ на Норманскихъ островахъ въ 1799—1800 г.*, Д. Завалишина [5]) и въ особенности интересную статью: *Цензура при импер. Павлѣ* [6]), Г. К. Рѣпинскаго, знакомящую насъ съ весьма тяжкими условіями русской литературы въ это кратковременное царствованіе. За то весьма обильно изслѣдованіями, какъ и матеріалами, царств. императора Александра I. Дипломатическія и военныя отношенія Россіи въ это время стоятъ на первомъ планѣ, а потому прежде каснемся изслѣдованій, разсматривающихъ эти отношенія. Въ ряду изслѣдованій и очерковъ, посвященныхъ имъ, безъ сомнѣнія первое мѣсто должны занять статьи покойнаго А. Н. Попова: 1) *Сношенія Россіи съ европейскими державами передъ войною 1812 года* [7]), составленныя на основаніи новыхъ матеріаловъ, напечатанныхъ потомъ въ Сборникѣ Рус. ист. общ. (т. XXI) и 2) *Москва и французы въ Москвѣ въ 1812 году*, въ которыхъ авторъ воспользовался, кромѣ множества матеріаловъ, накопившихся въ послѣднее время, записками Ростопчина, хранящимися въ государственномъ архивѣ [8]). По исторіи тогдашней дипломатіи заслужи-

---

[1]) Арханг. Губ. Вѣд. 1876, № 16—20.

[2]) Рус. Вѣстникъ 1875 г. № 9. О заготовленіи и отпускѣ въ Россію венгерскаго вина, въ цар. Елисаветы и Екатерины II.

[3]) Труды Астрах. Губ. Стат. ком. IV, 1875.

[4]) Журн. Мин. Пут. Сооб. 1875, № 2, 3 и 4.

[5]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 12.

[6]) Рус. Старина 1875, XIV.

[7]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 и 1876 гг. и отдѣльно. Рец. Е. Бѣлова въ Древ. Рос. 1876, № 9.

Разборъ исторіи и мемуаровъ гр. Сегюра (сына послан., бывшаго въ Рос. при Екатеринѣ II), относящихся къ войнамъ Наполеона I (съ 1805 г.), см. въ статьяхъ Н. Шильдера, Воен. Сборн. 1874 г.

[8]) Рус. Арх. 1875, II и III; 1876, I и II. Статьи Попова продолжались въ Рус. Стар. 1877 г.

ваютъ еще вниманія статьи Макса Дункера *Die Mission des Obersten v. d. Knesebeck nach Petersburg* [1]) и *Knesebeck's Memoiren* v. Max Lehmann [2]), посвященныя сношеніямъ Пруссіи съ Россіей въ въ началѣ 1813 года. Вѣнскому конгрессу были посвящены статьи Трейтчке: *Preussen auf dem Wiener Congresse* [3]). Изъ біографическихъ очерковъ дѣятелей 1812 года укажемъ на статью Г. Н. Александрова: *Черты изъ жизни С. А. Тучкова* [4]). Въ біографическомъ очеркѣ: *М. Л. Булатовъ* (1760—1825), Д. А. Булатова, говорится о шведской и турецкой войнахъ при Александрѣ I [5]). Дѣятельность *А. П. Ермолова* (1815—27) разсмотрѣна, по актамъ кавказской археографической коммиссіи, М. П. Щербининымъ [6]). *Войнамъ Россіи на Кавказѣ* посвящены также статьи Н. Дубровина (1806—1808) [7]), И. А. Гржегоржевскаго (генералъ лейт. Клюки-фонъ-Клюгенау 1818—1850) [8]), А. П. Берже (русскіе бѣглецы въ Персіи 1806—1853) [9]). Заслуживаетъ вниманія статья Д. Завалишина: *Походъ гардемариновъ въ Швецію и Данію въ 1807 году* [10]), сообщающая свѣдѣнія о состояніи русскаго флота. *Отношенія Сербіи къ Россіи* при Екатеринѣ II и Александрѣ I разсматриваются въ очеркѣ В. И. Григоровича, имѣющемъ историко-литературный интересъ [11]).

Изъ лицъ, дѣйствовавшихъ на поприщѣ внутренняго развитія Россіи, въ литературѣ разсматриваемаго періода обращаютъ на себя вниманія: *В. Н. Каразинъ*, біографическій очеркъ и дѣятельность

---

[1]) **Preus. Jahrb**, 1876, № 1.

[2]) **Zeitschrift** Зибеля, 1876, т. XXXVI.

О томъ же вопросѣ, см. статью г. Герье, по поводу книги Онкена, Древ. Рос. 1877, № 12.

[3]) **Preus. Jahrb.** т. 36 и 37.

[4]) Рус. Арх. 1874, I.

[5]) Рус. Старина 1874, т. X и XI.

[6]) Рус. Старина 1876, XV.

[7]) Воен. Сборн. 1876.

[8]) Рус. Старина, т. XI, XII, XVI. Для исторіи же военнаго дѣла при Александрѣ I имѣютъ значеніе статьи Н. Глиноецкаго: *Рус. генер. штабъ при Александрѣ I*, Воен. Сборн. 1874 № 10—12. О рус. генер. штабѣ при Екатеринѣ II, того же автора, см. ib. 1872, № 1 и 2.

[9]) Рус. Старина 1876, XV.

[10]) Рус. Вѣстникъ 1874, № 7.

[11]) Записки Новорос. универс. т. XX.

котораго по основанію Харьковскаго университета представлены въ статьяхъ одного изъ воспитанниковъ этого университета, съ весьма цѣнными матеріалами [1]); *М. М. Сперанскій*, статьи о которомъ, относящіяся къ разнымъ эпохамъ его жизни, появились въ русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ [2]), и *гр. Н. С. Мордвиновъ* [3]). Финансовое положеніе Россіи за это время разсмотрѣно въ статьяхъ Альфреда Шмидта: *О финансовомъ управленіи Канкрина въ 1824—44 гг.* [4]) и Я. Печорина: *Наши государственныя ассигнаціи до замѣны ихъ кредитными билетами* [5]). Статистическія свѣдѣнія *о состояніи города Томска за 1806—1808 гг.* собраны въ статьѣ кн. Н. Г. Кострова [6]). Въ замѣткѣ Е. П. Карновича: *Одинъ изъ вопросовъ въ исторіи крѣпостнаго права* [7]) сообщена исторія вопроса о продажѣ людей безъ земли, показывающая до какой степени неясно представлялся онъ даже въ законодательной сферѣ: коммиссія составленія законовъ въ 1820 г. предполагала совершенно отмѣнить этотъ порядокъ продажи людей и представила подробный журналъ по настоящему вопросу (приложенный въ статьѣ); но сенатъ уже въ 1843 г. объяснялъ прежнія постановленія въ пользу продажи и его указъ вошелъ потомъ въ Полн. собр. законовъ. Типъ крѣпостника въ этотъ періодъ рельефно обрисовывается въ *генералѣ Измайловѣ*, образъ жизни и безобразныя дѣйствія котораго въ отношеніи къ крестьянамъ послужили, какъ говорятъ, темою для самыхъ меткихъ нападокъ Грибоѣдова на возмутительные порядки крѣпостнаго права. Жизнь генерала Измайлова подробно описана

---

[1]) Рус. Стар. 1875, XII, XIII, XIV.

[2]) Два Сперанскихъ—разсказъ изъ двухъ эпохъ его жизни въ Блеквудовомъ магазинѣ 1874 г., № 2 и 3.

Ссылка Сперанскаго въ 1812 г., по новымъ матеріаламъ, Рус. Старина 1876 г., XVI. Ср. XIV (639—650).

Сибирское общество до Сперанскаго, А. Щапова, Изв. Сиб. отд. Геогр. общ. 1874, V, № 1.

Сперанскій и его реформы въ Сибири, Н. М. Ядринцева, Вѣстн. Евр. 1876, № 5 и 6.

[3]) Государственный человѣкъ прежняго времени, А. Д. Градовскаго, Складчина 1874 (по поводу нашей монографіи).

[4]) Rus. Revue 1875, № 7, 8 и 9.

[5]) Вѣстн. Европы 1876, № 8 (очеркъ съ 1769—1843 г.).

[6]) Томскія Губ. Вѣд. 1874, № 50.

[7]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 9.

въ статьяхъ С. Т. Славутинскаго [1]). Исторія *смуты среди уніатовъ* въ Бѣлоруссіи въ 1802—1803 гг. изложена въ статьѣ М. Кояловича [2]).

По исторіи просвѣщенія при Александрѣ I можно назвать рядъ статей: 1) *Казанскій университетъ въ Александровскую эпоху*, Н. Булича [3]); 2) нашъ очеркъ: *Русскіе университеты въ связи съ ходомъ общественнаго образованія* (представляющій вмѣстѣ съ тѣмъ очеркъ исторіи высшаго образованія въ Россіи съ нач. XVIII в. до настоящаго времени) [4]); 3) *Изъ исторіи Виленскаго учебнаго округа при Александрѣ I*, С. Бархатцева [5]); 4) *Олонецкая гимназія съ 1808—1831* К Петрова [6]); 5) *Исторія старой Казанской академіи*, А. А. Благовѣщенскаго [7]); 6) *Матеріалы для исторіи просвѣщенія Астраханскаго края* (гимназія и іезуитскій коллегіумъ), Н. Лопатина [8]).

Не мало статей появилось также по исторіи мистицизма и реакціи въ цар. Александра I. Къ первой относятся: 1) *Обзоръ мистической литературы въ цар. Александра I*, А. Галахова [9]), и 2) *Къ исторіи мистицизма въ Россіи* (нач. XIX в.), Н. Барсова [10]). Особенно же посчастливилось въ этомъ отношеніи одному изъ наиболѣе тупыхъ и фанатическихъ гонителей просвѣщенія въ эту эпоху—*архим. Фотію*, біографіи котораго посвящены статьи К. Попова [11]), Е. П. Карновича [12]) и многія другія, появлявшіяся до того и въ послѣднее время [13]). Нѣсколько свѣдѣній о дѣйствіяхъ ближайшаго сотрудника Фотія на этомъ поприщѣ—*Магницкаго*, относительно симбирской гим-

---

[1]) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 9, 10, 11 и 12. См. также въ Рус. Старинѣ 1872, т. VI (Записка изъ слѣдствен. дѣла 1829 г.).

[2]) Христ. Чтеніе 1874, іюнь.

[3]) Изв. Казанскаго Унив. 1875, № 1, 2, 3.

[4]) Вѣстникъ Европы 1876, № 9, 10, 11.

[5]) Рус. Архивъ 1874, I.

[6]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1874 г., CLXXVI.

[7]) Прав. Соб. 1875 г., т. III, и 1876, т. I и II.

[8]) Труды Астрах. Статист. комит. IV, 1875.

[9]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 г., CLXXVII.

[10]) Христ. Чтеніе, 1876, янв. февр.

[11]) Труды Кіев. Акад. 1875, № 2 и 6.

[12]) Рус. Старина 1875, XIII.

[13]) Въ Чтен. любит. дух. просв., Чтен. Моск. общ. ист., Рус. Архивѣ, Вѣстн. Евр. 1878, № 11 и 12.

назіи, находимъ въ статьѣ Н. Соболева [1]). Очеркъ Г. С. Чирикова: *Т. С. Осиповскій, ректоръ Харьковскаго университета* [2]), основанный на архивныхъ матеріалахъ послѣдняго, представляетъ весьма живую характеристику университетскихъ нравовъ 20-хъ годовъ, находившихся подъ сильнымъ давленіемъ мистицизма, господствовавшаго въ оффиціальной сферѣ, представителемъ котораго въ Харьковскомъ округѣ былъ прежній масонъ, а потомъ мистикъ,—попечитель тамошняго университета З. Я. Карнѣевъ. Эти отношенія не замедлили отразиться на внутренней жизни университета и научныхъ стремленіяхъ и окончились удаленіемъ Осиповскаго изъ университета.

Къ исторіи польскаго движенія въ началѣ царствованія Николая I и отношеній Россіи къ другимъ державамъ по вопросу о Польшѣ принадлежатъ статьи: *Военная жизнь въ Варшавѣ съ 1815—1831 г.* (ночь св. Сатурнина и Гроховская битва), В. В. Крестовскаго [3]), и *Вольный городъ Краковъ*, Н. А. Попова [4]). *Дипломатической дѣятельности А. С. Грибоѣдова* въ Персіи посвященъ очеркъ А. П. Берже [5]). Очеркъ *военныхъ дѣйствій на Кавказѣ* въ 1835—38 гг. находимъ въ статьѣ И. Гржегоржевскаго [6]). *Восточный вопросъ въ 1827—29 гг.* разсмотрѣнъ въ статьѣ С. М. Соловьева [7]). Есть нѣсколько очерковъ, касающихся военныхъ событій въ цар. Николая I и управленія Войска донскаго [8]) и Кавказа за тотъ же періодъ [9]). Наконецъ, назовемъ рядъ статей по *исторіи Крымской войны* [10]) и *Поль-*

---

[1]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 4.

[2]) Рус. Стар. 1876, XVII.

[3]) Рус. Вѣст. 1876, № 1 и 2. Ср. 1875, № 12.

[4]) Вѣстн. Евр. 1875, № 1—6 (за время 1815—1846 гг.)

[5]) Рус. Старина, 1874, XI, 276—300; ср. т. VI. Матеріалы о дипломат. дѣят. ib. XI, XVII.

[6]) Рус. Старина 1876, XV

[7]) Древ. и Н. Рос. 1876, № 10.

[8]) Атаманы В. Донскаго: А. В. Иловайскій (1821—1827), Н. И. Краснова, Р. Стар. XII; Д. Е. Кутейниковъ (1827—36), его же и М. Г. Власовъ (1836—48), XIII, А. А. Попова.

Очеркъ поземельнаго владѣнія на Дону въ связи съ развитіемъ межеванія (съ полов. XVIII в. по 1858 г.), В. Н. Ветчинкина, Труды Област. Войск. Статист. ком. II, 1874.

[9]) Кн. Дадіанъ, П. Мартьянова, Древ. и Нов. Рос. 1876, № 3.

[10]) Черноморская береговая линія 1834—55 гг., Е. Васильева, Воен. Сборн. 1874, № 9.

ской смуты 1863 г. [1]), по *среднеазіатскимъ отношеніямъ Россіи* [2]) и *церковному вопросу* [3]), возбужденному въ послѣднее время присоединеніемъ уніатовъ.

По *исторіи внутренней жизни Россіи (какъ древней, такъ и новой) и современнаго ея строя* можемъ привести рядъ еще не оконченныхъ статей извѣстнаго французскаго публициста Леруа Больe [4]),

---

Русскіе въ Севастополѣ А. Рамбо, напис. на основаніи Севастоп. Сборника, **Revue des deux Mondes** за 1 апр. 1874 г. К. А. Шильдеръ, фельдмаршалъ Паскевичъ въ Крым. войну и др. очерки, Рус. Стар., XIII, XIV, XVI и XVII.

Вѣнскія совѣщанія и парижскій трактатъ, М. Богдановича (очеркъ изъ ист. Крым. войны, Рус. Стар. 1876, XVII, вошелъ въ Ист. Вост. войны).

1) Рус. Стар. 1875, XII, 1876, XVI.

2) **Rus. Revue**, 1873—74 годовъ. Въ низовьяхъ Аму, Н. Каразина, Вѣст. Евр. 1875, № 2 и 3; Туркестанъ и Туркестанцы, М. Терентьева, ib. № 9, 10, 11; Очерки Коканскаго ханства, Н. Ѳ. Петровскаго, № 10; Путевыя замѣтки о Хивинскомъ ханствѣ, съ картою средн. и ниж. теченія Аму, С. Сыровотскаго, Воен. Сборн. 1874, № 12; Походъ на Оксусъ и паденіе Хивы, Макъ Гегана, ib. №№ 10, 11 и 12 (рец. *А. Я.*), переводъ въ Рус. Вѣст. 1875 г.; Рус. политика въ отнош. къ средней Азіи, ист. оч. В. В. Григорьева, Сборн. Госуд. Знаній I; Оч. политич. этнографіи странъ, лежащихъ между Россіей и Индіею, М. И. Венюкова, ib. V; Очеркъ Коканскаго ханства, А. Куна, Изв. Геогр. общ. 1876; **Das Gebiet Ferghana, das frühere Chanat Chokand**, v. Alex. **Kuhn**, **Rus. Revue** 1876, № 4. Поѣздка въ Бухару, Н. Стремоухова, Рус. Вѣст. 1875, № 6; статьи В. Григорьева въ **Rus. R.** 1875 г.

3) Судьбы уніи въ Холмской епархіи, Н. А. Попова, Прав. Обозр. 1874, № 4, 5, 6, 7, 8.

По уніатскому дѣлу 1873—75, Рус. Арх. 1875, II. Статья Л. Словачевскаго, въ которой проводится мысль, что это дѣло совершено было не духовенствомъ и народнымъ движеніемъ, а администраціею.

4) **Revue des deux Mondes**, 1874 г. за янв., мартъ, май, іюнь, ноябрь; 1875 г. іюнь и май (реформы съ Петра В., о рус. церкви, патріаршествѣ и синодѣ; иностр. исповѣданія; духовенство, расколъ и секты въ Россіи; 1876, май, ноябрь, декабрь (о дворянствѣ, чиновникахъ, крестьянахъ, крѣпост. правѣ, освобожденіи крестьянъ; настоящее экономич. положеніе послѣднихъ; крестьян. община; финансы и бюджеты; о рус. политикѣ на Востокѣ и панславизмѣ.

обнаруживающихъ въ авторѣ знакомство съ русскою литературою по каждому вопросу и общественною жизнію, а также отличающихся значительнымъ безпристрастіемъ и вѣрностью въ изложеніи фактовъ. Здѣсь же упомянемъ и о статьѣ Ю. Э. Янсона: *Населеніе Петербурга и его экономическій и соціальный составъ по переписи 1869 г.*, который разсмотрѣнъ авторомъ сравнительно съ составомъ населенія Берлина [1]).

Исторія религіознаго движенія въ Россіи, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для его развитія, заслуживаетъ полнаго вниманія, какъ по своеобразности явленій, такъ и по увеличивающемуся все болѣе его значенію, въ слѣдствіе распространенія этого движенія въ послѣднее время. Сюда относятся статьи: *о сектѣ „Сіонскій Вѣстникъ"*, основанной въ 40-хъ годахъ настоящаго столѣтія капит. артил. Ильинымъ [2]); *историческая записка о Преображенскомъ кладбищѣ*, А. С. [3]); *о началѣ и распространеніи раскола въ Калужской епархіи* [4]); *мелкіе толки безпоповщинской секты*, изслѣд. Н. Кондратова [5]); *матеріалы для исторіи раскола въ Донской; области* [6]); *о донскихъ старообрядцахъ* С—ва [7]); *секта лобзающихъ на Дону*, Ф. Ливанова [8]); *матеріалы для изученія секты шалопутовъ* [9]); *Серафимовичи и Серафимовны* или избранные братья и сестры (новая секта), А. Князева [10]); *Забайкальскіе рас-*

---

[1]) Вѣстн. Европы 1875, № 10 и 11.

[2]) Матеріалы для характеристики секты, извѣстной подъ именемъ Сіонскій Вѣстникъ, Н. Ивановскаго, Прав. Собесѣд. 1876, II (на основаніи рукоп. Ильина „Лучъ свѣта"); ср. статьи въ Прав. Обозр. 1867, № 6 и Перм. Епарх. Вѣд. 1867, № 24.

[3]) Труды Кіев. Акад. 1876, № 1.

[4]) Прибавл. къ Калуж. Епарх. Вѣд. 1874, № 15, 16, 20.

[5]) Руковод. для сельск. пастырей, 1874, № 3—7, 10—11, 16, 19, 22 24, 27, 28.

[6]) Донскія Еп. Вѣд. 1874, № 2—8.

[7]) Дон. област. Вѣд. № 89, 92, 96; ср. № 38, и 39.

[8]) Церк. обществ. Вѣст. 1874, № 46—52.

[9]) Кавк. Еп. Вѣд. 1874, № 1—9.

[10]) Дух. Бесѣда 1874, № 34—50 (въ Псков. губ.).

кольники [1]); *о бракѣ и положеніи женщины у молоканъ*, В. Н. Майнова [2]); *юридическій бытъ скопцовъ Мархинскаго селенія Якутскаго округа*, Д. Павлинова [3]); *новое законодательство о расколѣ и бракахъ*, историческій очеркъ [4]); *очеркъ исторіи старобрядцевъ въ Добруджѣ* [5]), имѣющій для насъ интересъ по отношенію къ раскольничьей колонизаціи.

По исторіи литературнаго движенія и науки въ Россіи въ послѣднее пятидесятилѣтіе можемъ указать на изслѣдованія и очерки П. В. Анненкова [6]), А. Н. Пыпина [7]), М. И. Сухомлинова [8]), М. П. Де-Пуле [9]), А. В. Романовича-Славатинскаго [10]).

---

[1]) Сборникъ газеты Сибирь, т. I, 1876.

Укажемъ при этомъ на статью: „*Пустынникъ Варлаамъ* (+ 1846), основатель скита въ Чикайскихъ горахъ за Байкаломъ и миссіонерская дѣятельность Варлаама противъ раскола". Въ этой мѣстности поселены были крестьянская колонія и преступники. Стран. 1875, апр., май.

[2]) Знаніе. 1874. № 3.

[3]) Изв. Геогр. общ. Сибир. отд. т. V, № 3 и 4.

[4]) Вѣстн. Евр. 1875, № 2.

[5]) Славян. Сборн. I, 1875.

[6]) А. С. Пушкинъ въ Александровскую эпоху, по новымъ документамъ (о пребываніи его на югѣ и въ деревнѣ, 1820—26). Вѣстн. Европы 1874, № 1 и 2. Жизнь его до 1820 г. ib. 1873, № 11 и 12.

[7]) О литерат. движ. въ Россіи въ 1820—60 г. Rus Revue, 1874 и 1875 гг. (этотъ трудъ есть и на рус. языкѣ).

Бѣлинскій. Біогр. опытъ. В. Европы, 1874, № 3—5, 10—12, 1875, 2, 4—6. Въ болѣе полномъ видѣ издано отдѣльно.

Бѣлинскій въ Симферополѣ, И. Шмакова, Древ. и Нов. Рос. 1876, № 2.

[8]) Эпизодъ изъ литературы 30-хъ годовъ (цензурныя затрудненія по поводу трехъ повѣстей Павлова), Древ. и Н. Рос. 1875, № 1.

[9]) Харьков. универс. и Д. И. Каченовскій. Культурно-историч. очеркъ и воспоминанія изъ 40-хъ годовъ. Вѣстн. Евр. 1874. № 1 и 2.

[10]) Жизнь и дѣятельность Н. И. Иванишева. Древ. и Нов. Рос 1876. № 1, 2, 3, 6, 7, и отдѣльно.

Дополненіе къ этой статьѣ: Актъ въ Кіев. универс. 1841 г. г. Сухомлинова, ib. № 5.

Изъ прочихъ статей историко-литературнаго содержанія обращаютъ на себя вниманіе изслѣдованія и замѣчанія о писателяхъ, имѣвшихъ вліяніе на историческія воззрѣнія въ Россіи, какъ *Самуилъ Пуффендорфъ* [1]), трудъ котораго по исторіи долго имѣлъ значеніе учебника въ Россіи; *Ролленъ*, дважды переведенный неутомимымъ Тредьяковскимъ [2]). Нельзя не упомянуть и о тѣхъ книгахъ и изданіяхъ, которыя въ свое время пользовались значительнымъ распространеніемъ въ русскомъ обществѣ и оказали вліяніе на народное міросозерцаніе, какъ отреченныя книги и позднѣйшіе календари [3]). Отмѣтимъ нѣкоторые матеріалы, имѣющіе значеніе для характеристики прежнихъ нравовъ [4]); историческія пѣсни [5]), мѣстныя преданія [6]); сказанія и

---

[1]) **Samuel Puffendorf, v. H. Treitschke, Preus. Jahrb.** т. 35 и 36.

[2]) О рим. ист. Ролленя, въ перев. Тредьяковскаго, А. Круглаго, Ж. М. Н. Пр. 1876, № 8.

[3]) Древне-русскія отреченныя вѣрованія и календарь Брюса, Журн. Мин. Нар. Пр. 1874 г., CLXXII, CLXXIII.

Замѣчательный рукописный календарь (съ историч. статьями и предсказаніями о Турціи), перев. съ польск. въ 1689 г., бывшій у А. А. Матвѣева, Арханг. Губ. Вѣд. 1876, № 66, 67.

[4]) Афиша врем. Петра В. Рус. Стар. XIII.

Крестьянская газета изъ ада, народная сатира, сатира на Наполеона I, Рус. Стар. 1875, XIV.

Лекарство для излеч. ранъ послѣ правежа, ib. XIII. Ср. Рус. Арх. 1875, III.

[5]) Пѣсня объ Иванѣ Грозномъ, сибир. и др. пѣсни; московская припѣвка о Солтычихѣ, Рус. Стар. 1874, XI.

Сказки объ Иванѣ Грозномъ, А. Веселовскаго, Древ. Рос. 1876, № 6.

Пѣсня про Дм. царевича, записанная въ Саратов. губ. П. Шейномъ, Рус. Стар. IX.

Историч. пѣсни о Новорос. краѣ, Запис. Одес. общ, ист, IX.

О разбойнич. пѣсняхъ Н. Аристова, Филол. Зап. 1874. Суворовъ въ народной поэзіи, Д. Мордовцева Древ. и Нов. Рос. 1876, № 2.

[6]) Преданія о мѣстныхъ святыняхъ Н. Аристова, Древ. и Нов. Рос. 1876, № 6.

повѣсти [1]); былины и думы [2]), въ связи съ изслѣдованіями по этимъ вопросамъ.

Обзоръ трудовъ и изслѣдованій въ области русской исторіи въ разсматриваемый періодъ закончимъ указаніями на біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и ученыхъ и некрологи, помѣщенные въ тѣхъ же изданіяхъ. Сюда относятся слѣдующія статьи: 1) *Библіографъ В. С. Сопиковъ* М. И. Сухомлинова [3]); 2) *А. С. Грибоѣдовъ 1795—1829 г.*, біографическій очеркъ по подлиннымъ его письмамъ [4]); 3) *А. И. Тургеневъ*, собиратель историческихъ матеріаловъ, извѣстный своими связями съ Карамзинымъ и другими современными писателями, результатомъ которыхъ осталась обширная его переписка, послужившая матеріаломъ для настоящаго очерка, составленнаго И. И. Срезневскимъ [5]); 4) *Графъ М. А. Корфъ*, авторъ соч. о Сперанскомъ, много содѣйствовавшій образованію отдѣла русской

---

1) Опытъ по ист. развитія христ. легенды, Журн. Мин. Нар. Просв. 1875, т. CLXXVIII, CLXXIX, CLXXXIII, оконч. въ 1877 г., т. XCI, А. Н. Веселовскаго. Отрывки визант. эпоса въ русскомъ, Вѣстн. Евр. 1875, № 4 и Rus. Revue, 1875, № 6; Слав. Сборн. III, А. Н. Веселовскаго. Ср. еще: Параллели къ сказанію о новгород. раѣ, Филол. Записки 1875, № 3.

Разборъ Слова Ипполита объ антихристѣ въ Отчетѣ о XV присужд. Уваров. наградъ, 1874.

Sagenstoffe aus dem Kandjur, v. Prof. Wesselowsky, Rus. Revue, 1876, № 3.

Сказаніе объ индѣйск. царствѣ, г. Баталина. Филол. Зап. 1874, № 4—6; 1875, 3 и 5.

Повѣсть о Варлаамѣ и Іоасафѣ, г. Кирпичникова, Зап. Харьк. Унив. 1876, т. III.

2) Статьи Рамбо въ Revue des deux Mondes 1874 и 1875 г. Въ полномъ видѣ вышли отдѣльно.

Новыя данныя рус. эпоса изъ Заонежья, Л. Н. Майкова, Древ. Рос. 1876, № 6 (по поводу сообщенія К. М. Петрова въ Олонец. Губ. Вѣд. 1875, № 81). Онежскія былины, записан. А. Ѳ. Гильфердингомъ, Н. Кванинина-Самарина, въ Рус. Вѣстн. 1874, № 9 и 10.

Пѣвецъ былинъ около Барнаула, Л. Майкова, Изв. Геогр. общ., X.

3) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1.

4) Рус. Стар. 1874, X.

5) Рус. Стар. 1875, XII.

исторіи въ Публич. Библ., А. Ѳ. Бычкова [1]), Я. К. Грота и В. В. Стасова [2]); *П. М. Строевъ*, извѣстный археографъ, К. Н. Бестужева-Рюмина [3]); 5) *М. П. Погодинъ*, его же [4]) 6) *А. И. Артемьевъ*,—статьи и воспоминанія Л. Н. Майкова [5]), П. Петрова, К. Тихонравова и И. Голышева [6]); 7) *А. В. Горскій*, Т. Филиппова [7]), гр. Д. Н. Толстаго [8]) и С. Смирнова [9]) 8) *М. А. Максимовичъ*, Н. А. Чаева [10]); 9) *Н. А. Маркевичъ* (историкъ Малороссіи), [11]); А. П. Щаповъ [12]); *Тридцать пять лѣтъ ученой и литературной дѣятельности Н. И. Костомарова* (1838—73) [13]); *Двадцатипятилѣтіе исторіи Россіи С. М. Соловьева*, К. Н. Бестужева-Рюмина [14]); *И. В. Буяльскій*, Я. А. Чистовича—очеркъ, имѣющій значеніе для исторіи медицины въ Россіи [15]).

IV.

Этнографія и Археологія.

Этнографія, представляющая важное пособіе для исторіи народнаго быта, имѣетъ весьма существенное значеніе при изученіи исторіи

---

1) Древ. и Нов. Рос. 1876. № 4.

2) Рус. Старина 1876, XV.

3) Рус. Стар. 1876, XV. Записка И. И. Срезневскаго о немъ же, Сборн. Ак. Наукъ, т. XVII.

4) Ibid.

5) Журн. Мин. Нар. Просв. 1874, т. CLXXVI.

6) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 1, 4, 9.

7) Журн. Мин. Н. Просв. 1875, CLXXXII.

8) Рус. Арх. 1875, III.

9) Правосл. Обозр. 1876, № 11.

10) Рус. Арх. 1874, II. Ср. Вѣстн. Евр. 1874, № 3, статья М. Драгоманова.

11) Рус. Стар. 1874, X. Замѣтка И. Павловскаго.

12) Изв. Геогр. Общ. 1876, Н. Вакуловскаго; Древ. и Нов. Рос. 1876, № 9, П. В.

13) Рус. Старина 1874, IX.

14) Ibid. 1876, XV.

15) Ibid.

Россіи, въ которой племенныя особенности страны и колонизація ея русскимъ населеніемъ получили такое широкое развитіе.

Болѣе полные очерки отдѣльныхъ мѣстностей Россіи въ этомъ отношеніи представляютъ: 1) *Историко-географическій и этнографическій очеркъ Подоліи*, М. Симашкевича [1]). Въ этомъ очеркѣ разсмотрѣны слѣдующіе вопросы: названіе страны; древнія и новыя границы Подоліи; физико-географическія условія страны; гигіеническія условія и особенности; поэтическая сторона подольской природы; древнѣйшія области Подоліи; бытъ древнѣйшихъ обитателей Подоліи, преимущественно славянъ; современные обитатели; міръ внѣшній (народная космографія). Авторъ настоящаго очерка воспользовался большимъ запасомъ матеріаловъ, изданныхъ какъ въ русской, такъ и въ польской литературѣ, и представилъ довольно полный сводъ данныхъ по древней географіи и этнографіи страны (мѣстныя названія, и вѣстія о племенахъ, населявшихъ эту область, о городахъ и другихъ населенныхъ пунктахъ, черты народнаго быта), хотя и не имѣлъ, кажется, въ виду дать строго-научное изслѣдованіе. 2) Статьи о *Галицкой и Карпатской Руси*, И. Наумовича и Я. Головацкаго [2]), которыя необходимо имѣть въ виду при изученіи народнаго быта южной Россіи. 3) *Волынцы какъ переселенцы въ восточную Россію въ эпоху Богдана Хмельницкаго*, св. С. Барановскаго [3]); 4) *Обитель и житель* (страна кривичей), С. В. Максимова [4]); 5) *Городъ Гостынинъ и его уѣздъ*, ист. этногр. очеркъ Н. Степанова [5]); 6) *Сюзьма*, этн. очеркъ кн. Л. Ухтомскаго [6]); 7) *Никольскій уѣздъ и его жители*, Г. Потанина [7]); 8) *Село Большое Мурашкино* (Нижегород. губ. княгининскаго у.), ист. этн. оч. кн. А. Н. Волконскаго [8]); 9) нѣсколько

---

1) Подольск. Епарх. Вѣд. 1875—76 гг. и отдѣльно два выпуска, 182 стр.

2) Славян. Сборн. I и II, 1875—1876 г. и Журн. Мин. Нар. Просв. CLXXIX.

3) Волын. Еп. Вѣд. 1874, № 18.

4) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 6, 7, 8.

5) Ibid. № 7.

6) Ibid. № 5.

7) Ibid. № 10.

8) Рус. Арх. 1875, I.

очерковъ, относящихся къ этнографіи Нижегородской губ., помѣщенныхъ въ мѣстномъ сборникѣ [1]); 10) *Очерки Восточной Сибири*, П. А. Ровинскаго [2]); 11) *Каинская Бараба*, кн. Н. Кострова [3]); 12) *Замѣтки о Семирѣченскомъ краѣ* [4]), въ которыхъ описана колонизація этой области послѣ 1861 г. (малороссами, жителями Ворон. и Тамб. губерній, вотяками, достигшая въ 1871 г. 7000 чел.); 13) *Русскія поселенія въ Токмакскомъ и Иссыкъ-кульскомъ уѣздахъ*, П. А. Зенкова [5]); 14) *Объясненія къ географической картѣ Уфимской губерніи*, В. М. Юзефовича [6]); 15) *Areal und Bevölkerung v. Ost-Sibirien*, v. C. J. [7]). Въ *Извѣстіяхъ Императорскаго общ. любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи*, состоящемъ при Моск. университетѣ, находится весьма много сообщеній, замѣтокъ и болѣе обширныхъ изслѣдованій по отдѣлу русской этнографіи и антропологіи [8]).

Для опредѣленія прежнихъ мѣстъ поселеній и этнографическихъ наслоеній позднѣйшаго происхожденія весьма важнымъ вспомогательнымъ средствомъ служатъ свѣдѣнія о названіяхъ мѣстностей въ тотъ или другой періодъ исторіи края. По этому вопросу въ нашей литературѣ послѣдняго времени появилось нѣсколько изслѣдованій и статей: 1) *Опытъ объясненія названій древнихъ городовъ и селеній Россіи*, А. Н. Сергѣева [9]); 2) *О названіяхъ населенныхъ мѣстъ Россіи*,

---

1) Нижегород. Сборн. 1875, V.

2) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 1, 2, 3, 7, 11, 12.

3) Том. Губ. Вѣд. 1874, № 25, 27, 33, 35—39, 42, 44, 45.

4) Акмолин. Обл. Вѣд. 1876, № 6—8.

5) Туркест. Вѣд. 1874, № 35—38.

6) Изв. Геогр. Об. 1876.

7) Rus. Revue 1876, № 10, и 1877, № 11 и 12.

8) Труды Этногр. отдѣла, книга III, в. I. Проток. засѣданій 1867—74 г.; в. II—Зыряне и Зырянскій край, К. А. Попова; Труды Антропол. отд., книга II. Проток. засѣд. 1865—1875, съ приложен., 1876.

О трудахъ этн. статист. экспед. (Геогр. общ.) въ Западно-рус. край, т. VI, 1872 г., статья Д. Л. Мордовцева, Дѣло 1874, I.

9) Сборн. въ пам. I Статист. съѣзда, II, изд. А. С. Гацискимъ, Нижн. Новг. 1875, 603—634; полнѣе въ Древ. и Нов. Рос. 1876, № 8, съ примѣч. С. В. Максимова. Поправка А. Игнатовича, № 12.

Л. А. Износкова [1]); 3) *Изслѣдованіе о происхожденіи имени Рязани*, св. Н. Любомудрова [2]), представляющее обзоръ всѣхъ предшествовавшихъ мнѣній по этому вопросу и собственныя соображенія автора, полагающаго, что названіе Рязани произошло отъ старобытнаго населенія Мордвы-Эрза или Эрзань, причемъ авторомъ сдѣлалъ весьма обстоятельный сводъ данныхъ о пребываніи въ томъ краѣ финскихъ племенъ и слѣдовъ ихъ въ настоящее время (въ названіяхъ, обычаяхъ и т. п.); 4) *Городъ Ряжскъ* [3]), рядъ статей неизвѣстнаго автора, въ которыхъ опровергается производство имени города отъ „рясъ", предложенное Д. И. Иловайскимъ, и доказывается, что имя его произошло отъ „ряжей", т. е. деревянныхъ срубовъ, наполненныхъ пескомъ, которые устраивались для защиты отъ непріятельскихъ нападеній; 5) *Путешествіе по Кременецкому уѣзду* (Вол. губ.) въ 1865 г., Л. Рафальскаго (урочища, преданія, мѣстныя названія) [4]); 6) *Объ Угорскомъ народѣ, обитавшемъ въ средней и сѣверной Россіи, въ Финляндіи и въ сѣверной части Скандинавіи до прибытія туда нынѣшнихъ народовъ*, А. П. Европеуса [5]), 7) *Ueber den Ursprung einiger geographischer Ortsnamen auf der Halbinsel Taurien*, v. A. Harkavy [6]).

Появилось нѣсколько статей, посвященныхъ изслѣдованію вопроса *о происхожденіи и бытѣ донскихъ казаковъ и оренбургскаго казачьяго войска* [7]).

---

1) Сборн. въ пам. I Стат. с., 689—696 и Тр. Кіев. Арх. с., т. II.

Археологич. достоприм. Чебокс. уѣзда (о мѣстныхъ названіяхъ), В. Магнитскаго, Каз. 1874.

2) Чтен. Моск. общ. ист. 1874, I.

Мѣстно-географич. древности Рязан. губ. Н. Л—ва. Прибавленіе къ Рязан. Епарх. Вѣд. 1874, № 1—10.

3) Рязан. Епарх. Вѣд. 1876—77 г. № 2—6, 8 10—13. Въ № 3 помѣщено описаніе города Ряжска, относящееся къ 1704 г.

4) Путеш. по Кремен. у—ду, Вол. Еп. Вѣд. 1876, № 5—7, 9—11, 14—19, 21, 22. Ср. его же путеш. по Острож. у—ду, ib. 1872 и 1873 гг.

5) Rus. Revue, 1875 г., двѣ статьи и рус. изд. 1874, Спб.

6) Rus. Revue, 1876, № 10. На русск. яз. Изв. Г. О. 1876 г. Ср. Сибирское преданіе о провалившихся городахъ, Сборн. газ. „Сибирь", 1876. Замѣтка Я. К. Грота о мѣстныхъ названіяхъ въ Филол. разыск. 1873 г.

7) О происх. дон. каз. I. Костина, Дон. Област. Вѣд., 1874, № 23—28. Къ вопр. о происх. дон. каз. К. Ознобишина, № 86, 91, 94,

Очерки древняго *русскаго язычества, народнаго міровоззрѣнія и быта* представляютъ статьи г. Никифоровскаго [1]) и Е. Барсова [2]). Укажемъ, кромѣ того, рядъ статей, относящихся къ описанію народныхъ обычаевъ, нравовъ, и религіозныхъ воззрѣній какъ юго-западной, такъ и сѣверо-восточной Россіи: 1) *Черты семейнаго быта по малорусскимъ народнымъ пѣснямъ*, В. И. Срезневскаго [3]); 2) *Извлеченіе изъ изслѣдованія о погребальныхъ обычаяхъ въ Малороссіи*, Т. В. Кибальчича [4]); 3) *Русалки по представленію южно-русскаго народа*, Т. В. Кибальчича [5]); 4) *Заговоры какъ видъ русской народ-*

97, и 1875, № 1, 2, 18. Въ послѣднихъ №№ помѣщено описаніе брака, свадьбъ, похищенія невѣстъ, продажи женъ и т. п. въ прежнее время. Старин. казач. свадьба, г. Полякова, № 22.

Несвободный бракъ, И. Романова, (браки по принужд., наказаніе мужемъ жены, мѣна женами), ib. 1874, № 7 и 9.

Прогр. ист. этн. изуч. дон. быта М. К—ва, ib. 1874, № 12.

Прогр. Дон. этногр. Сборн. и словаря, ib. 1874, № 47.

Старин. бытъ Манычск. станицы (объясн. одной пѣсни) Дон. Газета, 1875, № 78.

Оренбург. казачье войско, Воен. Сборн. 1874, № 3—6.

Общественный бытъ и народные обычаи Казанской станицы, И. В. Тимощенкова, Труды Област. Войска Донск. Стат. комит. Новочер. 1874, В. II.

Статистич. замѣтки о посел. Донец. окр. Я. Л. Тетеревятникова, ib. (о земледѣліи).

Описаніе (обширное) станицъ Майкопск. уѣзда. Памятн. книжка Кубанской области 1875—76 г. Екатеринодаръ. Изд. Област. правл.

1) Странникъ 1875, № 6—9. Пользуясь разными изслѣдованіями, авторъ упустилъ однако изъ виду статьи по миѳологіи г. Знаменскаго, печат. въ Нижегор. Еп. Вѣд.

2) Древ. и Нов. Рос. 1876, № 11. Ср. также статью В. Ѳ. Миллера: Значеніе собаки въ миѳологич. вѣрованіяхъ (и русскихъ). Труды Моск. Археол. общ. т. VI, в. 3, 1876 г.

3) Извѣстія Геогр. общ. 1876 г.

4) Ibid.

5) Ibid. Ср. слово о праздникѣ „бриксы" въ первый день петр. поста (сходномъ съ праздник. Ярила), Кіев. Епарх. Вѣд. 1875, № 14.

ной поэзіи, Н. Крушевскаго [1]); 5) *Нѣчто о русскихъ свадебныхъ пѣсняхъ*, О. Ѳ Миллера [2]); 6) *Сказки въ средѣ купцовъ и мѣщанъ г. Казани*, Е. Соловьева [3]); *Описаніе обычаевъ и нравовъ крестьянъ Меленковскаго и Муромскаго уѣздовъ*, [4]) не представляющее впрочемъ ничего замѣчательнаго; *Свадебные обряды у Обвинскихъ крестьянъ* (Соликам. и Оханск. уѣздовъ), И. Назукина [5]).

Гораздо болѣе историческаго матеріала находимъ въ статьяхъ, посвященныхъ изученію быта инородцевъ въ Россіи, которые въ послѣднее время все болѣе интересуютъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ. Сюда относятся слѣдующія статьи: 1) *Слѣды поселеній Мери, Чуди, Черемисовъ, Еми и другихъ инородцевъ въ Костромской губерніи*, В. А. Самарянова [6]), основанная преимущественно на мѣстныхъ названіяхъ; 2) *Меряне первые населенцы Владиміра*, К. Тихонравова [7]); 3) *Aus der ältesten Kulturgeschichte der finnischen Völker*, *В. Вазеніуса* [8]), статьи, написанныя по поводу извѣстнаго сочиненія Алквиста (Die Kulturwörter der westfinnischen Sprachen, 1875, 336 стр. Гельсингф.), послужившаго матеріаломъ и для статей Л. Н. Майкова, помѣщенныхъ недавно въ Журн. Мин. нар. просв.; 4) *Поѣздка въ Обонежье и Корелу*, В. Майнова [9]); 5) *Вогулы*, Н. Чупина и г. Булычева [10]);

---

1) Варшав. Унив. Изв. 1876, № 3.

2) Филологич. Зап. Воронежъ 1874.

О другихъ матеріалахъ этого рода см. у г. Ягича, **Bibliogr. Übersicht der Erscheinungen auf dem Gebiete der Slavischen Philologie und Alterthumskunde**, 560—565.

Сборн. малорос. заклинаній П. Ефименка, Чтен. Моск. общ. ист. 1874, I. Народныя пѣсни Галиц. Руси, Головацкаго, ib. 1874—1876.

3) Изв. Геогр. общ. 1876.

4) Ежегодникъ Владим. Стат. комит. 1876. В. I.

5) Перм. Губ. Вѣд. 1875, № 74—78, 80.

6) Труды Моск. Арх. общ. т. VI, в. 1.

7) Владимір. Губ. Вѣд. 1874, № 26.

8) **Rus. Revue** 1876, № 7 и 8.

9) Знаніе 1874, № 5—8 и полнѣе отдѣльно, 2 изд.

10) Геогр. и стат. Слов. Перм. губерн., въ прилож. къ Сборн. Перм. земства, т. I, съ указаніями на литературу вопроса, статья г. Чупина; статья Булычева въ Записк. Урал. общ. естествозн. 1874 г.

6) *Чуваши*, С. В. Лосіевскаго[1]); 7) *Матеріалы для антропологіи восточнаго края Россіи* (татары, черемисы и пр. съ особымъ очеркомъ вотяковъ), Н. Маліева[2]); 8) *Антропологическій очеркъ Башкиръ*, его же[3]); 9) *Башкирія и Башкиры* В. Флоринскаго[4]); 10) *Вотяки Казанской губ.*, Д. Островскаго[5]); 11) *Крещеные Вотяки Казанскаго уѣзда* (языческія повѣрья, обряды и обычаи), А. Миропольскаго[6]); 12) *Мордовское населеніе Пензенской губ.*, Н. Смирнова[7]); 13) *Зыряне и Зырянскій край*, К. А. Попова[8]); 14) свѣдѣнія о сочиненіи Гр. Новицкаго: *Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ* (1715 г.), Л. Н. Майкова[9]); 15) статистическія свѣдѣнія *о донскихъ Калмыкахъ*, Н. А. Маслаковца[10]); 16) *Очерки быта Киргизовъ*, И. Ибрагимова[11]). Укажемъ еще на рядъ данныхъ и матеріаловъ, относящихся къ статистикѣ и этнографіи средне-азіатскихъ, сибирскихъ и кавказскихъ инородцевъ[12]); на матеріалы, касающіеся на-

---

1) Уфим. Губ. Вѣд. 1875—76 гг.

2) Труды общ. естествоисп. при Казан. Унив. 1874, т. IV, № 2.

3) Ibid. 1876.

4) Вѣстн. Евр. 1874, № 12.

5) Труды общ. естеств. при Казан. Унив. 1874.

6) Прав. Соб. 1876, № 12.

7) Пензен. Губ. Вѣд. 1874, 1—3, 6, 9, 21, 22, 24.

8) Труды Этногр. отд. Моск. общ. естествоисп., книга III, в. 2.

9) Изв. Геогр. общ. 1875. Ср. замѣтку В. Н. Майнова, ib. 1874 г.

10) Труды Област. В. Донск. Стат. ком. II. Разсказъ изъ калмыц. народной ист. Дон. Област. Вѣд. 1876 № 34.

11) Древ. и Новая Россія 1876, № 9.

12) Этнографія Средней Азіи и статистич. данныя, Матер. для статист. Туркест. края, т. III. 1874.

Исчезнувшія цивилизаціи въ Сибири, Знаніе, 1874, № 7.

Путеш. Палласа по Бійск. округу Том. губ. въ 1770 г., Н. Кострова, Том. Губ. В. 1874, № 5 и 6.

Сванетія и Мингрелія еп. Гавріила, Прав. Обозр. 1874, № 10 и 11.

Путешествіе по Сванетіи А. И. Стоянова, Зап. Кавк. от. Г. общ., Тифлисъ, 1876, X, 2.

Замѣтки объ Осетіи и Осетинахъ, Д. Л—ва. Терскія Вѣд. 1874, № 20, 22—29, 32—36, 39, 43, 50.

роднаго быта и религіозныхъ воззрѣній инородческаго населенія въ Россіи [1]).

Наконецъ укажемъ на изслѣдованія и статьи, посвященныя изученію народныхъ юридическихъ обычаевъ, на которые въ послѣднее

О болѣе мелкихъ статьяхъ, помѣщ. въ мѣстн. изданіяхъ 1874, въ указ. Межова, Изв. Геогр. общ. 1877 г., 195—202.

Сборникъ свѣдѣній о кавк. горцахъ, Вып. V, 1874. Рец. въ Изв. Кав. отд. Геогр. общ. I. № 4 (Ѳ. Деларю).

1) Остатки язычества у Якутовъ, Сборн. газеты Сибирь, т. I.

Каинская Бараба, Том. Губ. Вѣд. 1874, № 44 и 45, (свадеб. обряды у каинскихъ татаръ и способы пользов. землею у русскихъ).

Татаро-чувашскіе дѣвичьи пиры, Н. Золотницкаго, Казан. Губ. Вѣд. 1875, № 11, 13, 15.

О жертвен. приношеніяхъ Чувашъ, его же, ib. 1875.

Остатки языч. въ соврем. вѣрованіяхъ крещен. Тат. Казан. губ. С. Максимова, Изв. по Казан. Епарх. 1876, № 19 и 20.

Извлеч. изъ приход. лѣт. Богоявлен. церк. города Арска, Изв. по Каз. Еп. 1876 № 23 и 24.

Разсказы крещ. Татаръ дерев. Тавелей и Алексѣев. выселка Ямашевск. прихода Чистопольск. уѣз. о происх. кереметей, М. Апакова, Изв. Каз. Еп. 1876. № 8.

Очеркъ распростр. христ. между иновѣрц. Казан. края, А. Хрусталева, Миссіонер. противумусульм. Сборн. изд. Каз. Дух. Ак. 1874, В. V.

Погребальн. обряды и повѣрья крещен. Мордвы Уфим. губ. Извѣстія по Казан. Епархіи 1876, № 8. Ср. о тамб. Мордвѣ въ Миссіонерѣ 1876 и Тамб. Еп. Вѣд., № 47.

Похорон. обычаи и повѣрья горн. Черемисъ Казан. губ. Козмодем. уѣзда. Изв. по Казан. Еп. 1876, № 24.

Похороны и поминки у Чувашъ язычниковъ. Ibid. 1876.

Вогульская исторія мірозданія, г. Адама, въ Revue de Philol. et d'Ethnogr. 1874, № 1.

Нѣсколько словъ о Бурятахъ и почитаніи ими св. Николая. Литвинцева, Современ. № 16 и 17.

Тунгузскій праздникъ Цаганъ-сара, К. Лѣствицына (о значеніи его для тунгузовъ и казаковъ), Христ. Чт. 1875 № 11.

время особенное вниманіе обратило Географическое общество, вызвавшее своимъ прямымъ участіемъ содѣйствіе мѣстныхъ дѣятелей [1]).

Вопросы изъ области археологіи, подобно этнографическимъ, также обращаютъ на себя вниманіе нашихъ ученыхъ и любителей мѣстныхъ

---

[1]) Отзывъ о матеріалахъ по народнымъ юридич. обычаямъ, Н. В. Калачова Изв. Геогр. общ. 1873.

Народные юридич. обычаи донскихъ казаковъ 2-го округа, Никулина, Дон. Газета, 1875, № 81, 82, 84—87. Замѣч. на нее, № 89.

О юридич. обыч. нѣск. слободъ Черкас. и Міус. округовъ (свадеб. обряды и снохачество), Дон. Обл. Вѣд. 1875, № 28.

Юридич. формы отношен. между член. семьи въ Тетюш. у—дѣ Казанской губ., Каз. Губ. Вѣд. 1875, № 26.

Юридич. опис. уѣздовъ Тульск. губ., Изв. Г. общ. 1875.

Сборникъ нынѣш. юридич. обычаевъ южн. славянъ, составл. В. Богишичемъ, Н. А. Попова, Журн. Мин. Нар. Просв. 1875 г. CLXXVIII.

Ср. обычное право южныхъ славянъ по изслѣд. Богишича, Ѳ. Демелича М. 1878 г.

Народ. юрид. воззр. на бракъ, А. Ефименко, Знаніе 1874.

Юридич. знаки, опытъ изслѣд. по сравнительн. обычному праву, П. Ефименка, Ж. М. Н. Пр. 1874.

Замѣтка объ областн. юридич. словарѣ, Изв. Г. об. 1876, стр. 154.

Бурятская улусная родов. община, А. Щапова, Изв. Сиб. отд. Г. общ. 1874, V, № 3 и 4.

О юридич. обычаяхъ Самар. губ., П. А. Матвѣева, Изв. Геогр. об. 1876.

Женщ. у инородц. Том. губ. кн. Н. Кострова, Сборн. ист. стат. свѣд. о Сибири, предприн. Б. А. Милютинымъ, т. I.

Кража невѣстъ въ Псков. уѣздѣ. въ Еженедѣльникѣ 1874 (Спб. Вѣд. № 115).

Медико-топогр. опис. г. Бійска, Том. Губ. Вѣд. 1875 г. (гетеризмъ и продажа дочерей).

Очерки частн. быта Евреевъ (актъ разуванія), П. И. Небольсина. Сборн. въ память I Стат. съѣзда. II, Ниж. Новг. 1875.

О древн. калмыц. уложеніи (по поводу рукоп. Право мунг. и калмыц. народовъ). Юрид. Вѣст. 1876, мартъ—май.

древностей. Нѣсколько спеціальныхъ органовъ, возникшихъ въ сравнительно недавнее время, успѣли уже внести въ науку не мало свѣдѣній и матеріаловъ по этой части. Другіе матеріалы нашли себѣ мѣсто въ историческихъ и другихъ спеціальныхъ изданіяхъ; но мѣстныя изданія все еще мало отводили мѣста этимъ вопросамъ.

Начнемъ обзоръ этого отдѣла съ тѣхъ мѣстностей, которыя давно составляли уже предметъ научнаго вниманія. Къ нимъ относятся слѣд. труды: 1) *Историческій обзоръ изслѣдованій и открытій на Таманскомъ полуостровѣ*, К. К. Герца [1]); 2) *О памятникахъ Тмутаракани и тмутараканскомъ болванѣ*, Д. И. Иловайскаго [2]). Послѣднее названіе авторъ объясняетъ въ переносномъ смыслѣ, подразумѣвая въ немъ (на основаніи филологическихъ сближеній) не вещественный предметъ, а проливъ; 3) *Письма съ Кавказа И. Радожицкаго къ П. П. Свиньину* [3]); 4) подробная записка о кавказскихъ древностяхъ, А. Берже: *Der Kaukasus in archäologischer Beziehung* [4]); 5) *Отчетъ объ археологической поѣздкѣ въ Гурію*, г. Бакрадзе [5]); 7) *Замѣтки о кавказскихъ каменныхъ орудіяхъ*, Е. Вейденбаума [6]). Въ Древней и Новой Россіи были помѣщены снимки *серебряной вазы съ изображеніемъ скиѳовъ*, найденной въ курганѣ, на правомъ берегу Днѣпра, близъ Никополя, и *золотой вазы съ изображеніемъ скиѳовъ*, найденной близъ Керчи [7]) и сообщеніе *о двухъ лапидарныхъ памятникахъ*, находящихся въ Ольвіи, А. И. Савельева [8]).

Далѣе слѣдуетъ рядъ свѣдѣній *о раскопкахъ и находкахъ*, произведенныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи: въ Кіевской, Чернигов-

---

[1]) Труды Моск. Археол. общ. VI, в. 1, 2 и 3.

[2]) Труды Моск. Арх. об. IV, 2.

[3]) Чтен. Моск. общ. ист. 1874, I.

[4]) Rus. Revue, 1874, № 11; есть рус. изданіе.

[5]) Зап. Ак. Наукъ 1874, т. XXIII, кн. 2.

[6]) Изв. Кавк. отд. Геогр. об. 1874, т. III. в. 4.

[7]) Древ. и Нов. Рос. 1875, № 2.

[8]) Ib. 1875, № 4.

См. также: Мегалитическіе памятники въ Россіи, гр. А. С. Уварова, Труды Моск. Арх. об. VI, в. 3.

ской и Полтавской губерніяхъ, Д. Самоквасовымъ [1]); въ Рязанской губерніи [2]), Кубанской области и Сибири [3]); извѣстія и указанія о *земляныхъ насыпяхъ, курганахъ, остаткахъ городищъ* и т. п. [4]).

---

[1]) Изв. Геогр. общ. 1876.

О раскопкахъ Черной могилы Чернигов. губ., ib. 1874.

[2]) Рѣка Ока и нахо ки вблизи ея. Рязан. Епарх. Вѣд. 1874—75, № 15 и 16; 1875—76, № 6; 1876—77, № 9.

[3]) Памят. книжка Кубан. обл. 1875 и 76 гг.; Изв. Геогр. об. 1874 г.

Ср. интересное дѣло о рытьѣ кладовъ на Дону, по распор. атамана Иловайскаго (1824), изъ сем. арх. Карасевыхъ. Дон. Газ. 1876, № 88.

[4]) Древнія земл. насыпи и ихъ значеніе для науки, Д. Самоквасова Древ. и Нов. Рос. 1876, № 3 и 4, съ рис. турьяго рога, найд. въ Черной могилѣ.

Результатъ изслѣдов. чернигов. кургановъ-кострищъ, его же. Труды Моск. Арх. об. 1874, IV, 2.

О мѣстоположеніи древняго Кіевскаго Звенигорода (по лѣтописн. даннымъ и полож. городища). В. А. Антоновича, Труды Моск. Арх. об. 1876, VI, в. 1.

Остатки засѣчно-сторожевой линіи въ Воронежской губ., В. Майнова, Древ. и Нов. Рос. 1875, № 5.

Замѣтки о городищ., кург. и др. древнихъ земл. насыпяхъ въ Казан. губ. 1874, отпеч. губ. Стат. комит. Городища и курганы въ Минской губ., Древ. и Нов. Рос. 1875, № 4. Городища, древности и т. п. Запис. Одес. общ. ист. IX.

Рюрикова крѣпость, А. Милюкова, Древ. и Нов. Рос. 1876, № 11, (съ рисунк.).

О курганахъ, древн. могилахъ, укрѣпл., городищ. и городкахъ въ Рязан. губ. Ряз. Губ. Вѣд. 1874, № 6—8, 22—13.

Свѣдѣнія о древн. земляныхъ насыпяхъ, наход. въ Саратов. губ., Саратов. Губ. Вѣд. 1874, № 162—168, 172, 173.

Земляныя насыпи и городища въ Астраханской губ. А. Головашенка, Труды Астрах. Губ. Статист. ком. в. IV, 1875 г. Астрахань.

Новыя свѣдѣнія о курганахъ и городищахъ Владимір. губ. Труды Моск. Арх. об. IV, 2.

Вятка и ея достопримѣч., Гр. Милорадовича, Вят. Еп. Вѣд. 1874, № 7. 8, 17, 19—21.

Краткое описаніе чудскихъ древн. вблизи Кличкинскаго рудника и др. мѣстъ Нерчинск. округа, А. Павлуцкаго, Зап. Сиб. отд. Геогр. об., IX и X.

Московское Археологическое общество обратило вниманіе на способы изслѣдованія кургановъ, издавъ съ этою цѣлью инструкцію для раскопокъ [1]), и на составленіе археологическаго словаря [2]), матеріалы для котораго помѣщаются въ его изданіи; а Географическое общество озаботилось, съ своей стороны, приведеніемъ въ извѣстность памятниковъ древностей, составивъ для этой цѣли необходимыя правила [3]). Нѣкоторые статистическіе комитеты обратили вниманіе на приведеніе въ извѣстность ихъ собраній и матеріаловъ [4]); кромѣ то появились свѣдѣнія о нѣкоторыхъ новыхъ музеяхъ [5]).

Въ Трудахъ Моск. Арх. общества и другихъ спеціальныхъ изданіяхъ сообщались свѣдѣнія о сохранившихся *древнихъ надписяхъ* на разныхъ предметахъ, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи [6]), и въ тѣхъ же Трудахъ былъ указанъ способъ передачи бумажныхъ оттисковъ съ древнихъ надписей съ помощью гипса [7]).

Сибир. древности, Н. Астрова, Вѣстн. Древне-рус. искус. 1874, № 4 и 5 (о раскопкахъ и находкамъ бронзов. вещей).

[1]) Труды М. Арх. об. 1876, VI, в. 1.

[2]) Ibid. 1874—76 гг., т. IV и VI.

[3]) Изв. Геогр. общ. 1876.

[4]) Каталогъ Олонец. муз. естеств., промышленнаго и историко-этнографич., основ. при Стат. комит. въ 1871.

[5]) Историч. музей Цесаревича. Рус. Стар. 1874, XI.

Музей для наглядн. ознаком. съ Рос. при Варшав. Унив. Ф. И. Іезберы, Варшав. Унив. Изв. 1875 и д. п.

[6]) Замѣтка о Рогволод. камнѣ 1171 г., гр. А. С. Уварова, Труды Моск. Арх. об. VI, в. 3.

Надписи на древнихъ памятникахъ Владимір. губ. Ibid. VI, в. 2.

Надгроб. камень надъ павш. въ сраж. въ 1568 г., найд. въ Лепельск. у. Витеб. г. IV, в. 2.

Археологическій синодикъ ib.

Открытіе славяно-рус. надписи въ Вилен. театрѣ и памятн. рус. народности въ Вильнѣ, Я. Головацкаго, IV, в. 2.

О памятнихъ съ рунич. надписями, наход. на югѣ Россіи, Зап. Одес. общ. IX.

О рѣзныхъ сѣверн. календар. В. И. Срезневскаго, Изв. Г. об. 1874 и Зап. Ак. Н. т. XXIII, в. 1.

[7]) Ibid. VI, в. 2.

Церковныя древности, старинныя описи, снимки и позднѣйшія описанія этихъ предметовъ занимаютъ весьма видное мѣсто въ ученыхъ изданіяхъ разсматриваемаго періода [1]); отчеты о церковно-археологическомъ музеѣ Кіевской академіи помѣщались въ Трудахъ послѣдней [2]); кромѣ того, въ тѣхъ же изданіяхъ, были сообщены матеріалы и изслѣдованія по исторіи древней русской живописи [3]), а въ Трудахъ Моск.

---

[1]) Преимущественно въ Вѣстникѣ древне-рус. искусства, въ прилож. къ проток., и Труд. Моск. арх. общества.

Древнѣйшія западныя эмали въ Россіи. припис. Антонію Римлян. и Андрею Боголюб., Вѣстникъ древ.-рус. иск. Г. Д. Филимонова. 1874, № 4 и 5.

Тверскія. ростовскія и моск. церковныя (иконы и утварь) древности. ib. № 1—3.

Шитый воздухъ 1563 г. въ нижегор. Печер. мон. № 1—3. Шитый воздухъ 1601 г. Тр. Моск. Арх. от. 1874, IV, в. 1.

Опис. патр. ризницы 1631 и 1658, Вѣстн. древ.-рус. искус. 1875, № 6—10. Опись 1631 г. и обозрѣніе прочихъ старинныхъ описаній ризницы изданы отдѣльно А. Викторовымъ. М. 1876 г.

Объ изображ. распятія на лжицѣ въ Новгор., XIII в., Труды М. Арх. об. 1874, IV, 2.

Археологич. находка (мѣдный голубь) въ Суздалѣ. VI, в. 1.

Кіотъ—даръ ц. Ивана Васильевича селу Елабугѣ, ib. IV, в. 2.

Вновь откр. рус. стар. полоц., смоленск. и др. Ibid. Труды, IV, 3 вып.

Замѣч. предм. древн. въ пригород. церкв. Москвы. Н. Розанова, Ib. IV, в. 3.

Опис. Моск. церквей 1817 г. (въ археол. отнош.), Чтен. Моск. общ. ист. 1874, III, и др. 1874, I.

Древн. и др. примѣч. предметы въ Высокопетров. мон., архим. Григорія, Ibid. 1875, II.

Опис. древн. Кіево-соф. соб., Труды Кіев. Ак. 1874, № 8. Н. Я. Оглоблина. Ср. Кіев. Еп. Вѣд., 1874, № 22.

Археолог. замѣт. о памятник. стар. въ мѣстн. Волын. губ., С. Т. Голубева, Труды Кіев. Ак. 1876, № 3 и 4.

Новгород. древности, Древ. и Нов. Рос. 1875, № 9 и 12.

[2]) Съ 1873—77 гг. и далѣе.

[3]) Очерки рус. христіан. иконографіи, съ рисунк., Г. Д. Филимонова. Вѣст. древ. рус. искус. 1874, № 1—3.

арх. общ. сдѣланъ прекрасный снимокъ съ современной картины пріема польскихъ пословъ Дмитріемъ Самозванцемъ, подтверждающаяся тогдашними описаніями и составляющая весьма важный матеріалъ для воспроизведенія придворнаго быта того времени [1]). Въ бытовомъ отношеніи, заслуживаютъ также вниманія описанія разныхъ предметовъ, употреблявшихся въ домашнемъ обиходѣ, монетъ, вооруженія и т. п. [2]).

Изъ русск. иконописи XVII в. Ibid. 1—3, 4—5.

Рус. сводный иконопис. подлинникъ, XVIII в. Ibid.

Дополн. къ біогр. С. Ушакова, Ib. 1875, № 6—10.

Иконные портреты рус. государей, Г. Филимонова, ib. 1875, № 4—5.

Портр. ливон. корол. Маріи Владимір. Г. Ф. (копія съ портр. XVI в. въ Оруж. Палатѣ). Ib. 6—10.

Опис. замѣч. иконъ въ Труд. Моск. Арх. об. IV, в. 2.

Сузд. живопись въ соборн. храмѣ XVII в. и разн. украш. въ храмахъ, дворц. и крестьян. быту. Ежегод. Владим. Стат. комит. I.

[1]) Труды 1874, т. IV, в. 3.

[2]) Зміевикъ сузд. Рожд. собора, съ рисунк. (княж. амулетъ XII—XIII в.), Вѣстн. древ. рус. искус. 1875, 6—10.

Суздальское оплечье (княжеское). Указатель къ Труд. М. Арх. об.

Шлемъ вел. кн. Ярослава Всевол., Древ. и Нов. Рос. 1875, № 1.

О блюдѣ вел. княг. Ольги, дополн. къ паломн. Антонія, гр. А. С. Уварова, Труды Моск. Арх. об. ib. IV, в. 3.

Прянишныя произвед. и ихъ знач. въ старину, И. Голышева, Владим. Губ. Вѣд. 1874, № 26.

Старин. гребенки въ Пинеж. у—дѣ Арх. губ., П. С. Ефименка, Труды Моск. Арх. об. IV, в. 2.

Деньга съ надписью кн. Семена, Д. П. Сонцова, Тр. Моск. Арх. о. IV, в. 2.

О мѣдныхъ гривнахъ (амулетахъ) XII в., Л. В. Даля. Ibid.

Вещи Петра В. въ Ревелѣ, Рус Стар. 1876, т. XVII.

Печати Петра В., А. П., Арх. Губ. Вѣд. 1876, № 8.

Медаль на случай взятія Константинополя (при Екатеринѣ II), Рус. Стар., XIII.

Рѣдкія медали импер. I. Антоновича, Елисаветы Петр., Наполеона I, ib. XIV.

Наконецъ укажемъ на рядъ изслѣдованій и матеріаловъ, относящихся къ исторіи архитектуры въ Россіи, преимущественно древняго періода [1]).

V.

Библіографія; свѣдѣнія объ архивахъ, библіотекахъ и ученыхъ обществахъ.

Въ заключеніе нашего обзора перечислимъ матеріалы по библіографіи, помѣщенные въ періодическихъ изданіяхъ, входившихъ въ настоящій очеркъ.

1. Обзоръ литературы русской исторіи за 1874, 1875 и 1876 гг., составленный авторомъ настоящаго очерка и обнимающій книжную литературу за означенный періодъ въ Универс. Извѣстіяхъ 1875, № 8, 1876, № 5, 1877, № 7. Нѣмецкій переводъ въ Rus. Revue 1878 г.

2. Общее оглавленіе и указатель къ Древностямъ (трудамъ), изд. Моск. арх. общ. М. 1875.

3. Библіографическій указатель археологической литературы за 1873, Труды Моск. Арх. об. 1874, т. IV, в. 3.

---

[1]) Кіев. архитект. X—XII в., П. А. Лашкарева, Кіев. Еп. Вѣд. 1875, № 1, 2, 4 (и въ Труд. Кіев. Арх. с., I).

О красн. шиферѣ въ древн. кіев. постройк. изъ окрестн. Овруча, Г. О. Оссовскаго, Кіев. Еп. В. 1875, № 7 (и въ Труд. Кіев. Арх. с., II).

Церковно-строит. дѣят. въ Новгородѣ, И. Д. Мансветова. Тр. Моск. Арх. общ. VI, в. 1.

О рус. старин. церковн. зодчествѣ, Н. А Чаева, Древ. и Нов. Рос. 1875, № 6 (съ рисунками Покров. собора—Василія Блажен.—XVII ст.)

Херсонесскій монастырь, П. К. Мартьянова, ib. № 5.

Древ. арх. Грузіи, Н. П. Кондакова, Труды Моск. Арх. об. VI, в. 3.

Возобновл. древ. крутиц. терема въ Москвѣ, съ рисунк., Вѣстн. древ. рус. иск. 1874, № 4 и 5.

О Лефортов. дворцѣ въ Москвѣ, Г. Н. Александрова, Рус. Арх. 1875, III.

Домъ Коробовыхъ въ Калугѣ, Н. Гильтебранда, Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1.

Памятники старины Пскова, М. Устимова (Троиц. соб. и Поганкины палаты), Ibid. 1876, № 11.

4. ——— за 1874 г. Ibid. 1876, VI, вып. I.

5. Обзоръ археологическихъ извѣстій, сообщ. провинц. органами печати за 1873 г. Вѣстн. общ. древ. рус. искус. 1874, № 1—5.

6. Литература русской географіи, статистики и этнографіи за 1873 г. В. М. Межова, Изв. Геогр. общ. 1876; за 1874—въ 1877.

7. Обзоръ этнографич. данныхъ, помѣщенныхъ въ разныхъ губернск. вѣдомостяхъ за 1873 г. Е. В. Барсова, Изв. общ. любит. естествознанія при Моск. унив. 1874, т. XIII, в. I.

8. Алфавитный указатель къ неоффиціальной части Журн. Мин. Нар. Просв. съ 1873—1875 гг. Журн. М. Н. Пр. 1876 № 7; за 1866—72, ibid 1873, № 5 и 6.

9. Систематич. Указатель Воен. Сборника за 1868—74 гг. Воен. Сборн. 1874, № 12.

10. Указатель къ Православному Собесѣднику за 22 года его изданія, 1855—76, Прав. Соб. 1876, № 12.

11. Библіографическія извѣстія (о духовныхъ журналахъ). Ibid. 1875, 1876, 1877.

12. Содержаніе журнала „Странникъ" за 1870—74 г. Странникъ 1874, № 12.

13. Указатель статей, помѣщ. въ Трудахъ Вольн. Экон. общ. съ 1855—75, А. Теодоровича, Спб. 1876.

14. Обозр. Владимір. Губ. Вѣдом. 1838—1874. Ежегод. Владим. Стат. комит., подъ ред. К. Н. Тихонравова. I, в. I; за 1868—78 гг.—ibid. т. II.

15. Оглавленіе статей, помѣщенныхъ въ неоффиц. части Астрахан. Губерн. Вѣд. съ 1838—1873 г., Н. Леонтьева и В. Добронравова. Труды Астрах. Губ. Стат. ком. Астр. 1875. В. IV.

16. Указатель статей, помѣщенныхъ въ неоффиц. части Орлов. Губ. Вѣд. 1839—75 гг., состав. А. Г. Пупаревымъ, Матер. для ист. и статист. Орлов. губ. т. I, Ор. 1877.

17. Источники и пособія для изученія Перм. края (перечень книгъ и статей, съ указаніемъ содержанія и замѣчаніями на нѣкоторыя изъ нихъ), Д. Смышляева. Приложеніе къ Сборнику Пермск. Земства. Пермь. 1876. Ср. его же: Матеріалы для указателя сочин. и статей, въ которыхъ заключаются геогр., статист. и этногр. свѣд. о Перм. губ. Перм. Губ. Вѣд. 1874 г., № 2, 14—18, 21, 22, 24, 28, 29—32.

18. Указатель къ Олонец. Губ. Вѣд. за 1838—70 и 1871—75, К. М. Петрова. Петрозаводскъ. (Авторъ составилъ также указатель къ акт. историч. Олонец. губ., по изд. археогр. ком. и сочин. Карамзина, Соловьева, Устрялова и Голикова).

19. Библіогр. указатель Казан. древностей, Е. Соловьева, изд. Казан. Стат. ком. 255 № статей, съ 2 картами.

20. Указатель географич. матеріала, заключающагося въ Кубан. Вѣдом., прилож. къ III т. Изв. Кавк. отд. Г. общ. Тифлисъ. 1875. 68 стр.

21. Матеріалы для библіогр. Сибири и сопредѣльн. ей странъ (указатель книгъ и статей). Сборн. истор. статист. свѣд. о Сибири. Т. I. 1875. Спб.

22. Указатель къ Записк. и Изв. Сиб. отд. Г. об. (отдѣльно). Иркутскъ, 1876.

23. Укататель литер. объ Амурскомъ краѣ. Ѳ. Буссе. Изв. Г. общ. 1874.

24. Библіогр. указатель сочиненій о средней Азіи, напеч. въ Россіи на рус. яз. съ 1692 г., Н. В. Дмитровскаго, Матер. для статист. Туркест. края. Ежегодникъ изд. Турк. Стат. ком., III. Спб. 1874.

25. Замѣтки и новости. П. А. Гильтебранда. Древ. и Нов. Рос. 1876—1877—1878 гг. (о провинц. изданіяхъ, дѣятельности ученыхъ обществъ, архивахъ и библіотекахъ).

26. Книжныя заграничныя вѣсти. Рус. Архивъ 1875—1877, первые томы.

27. Bibliographische Uebersicht der Erscheinungen auf dem Gebiete der slavischen Philologie und Alterthumskunde seit dem Jahre 1870 (—1875), zusammengestellt v. Prof. Jagić (Arch. f. Slav. Liter).

28. Важнѣйшія явленія польской исторической литературы въ 1876 г. Журн. Мин. Нар. Просв. 1877, № 11.

Ср. также Варшавск. Библ. 1874—1876.

---

29. Дополненіе къ очерку славяно-рус. библіогр. В. М. Ундольскаго. Я. Головацкаго. Зап. Ак. Наукъ. XXIV, в. 2.

Рец. въ Древ. и Нов. Рос. 1876, № 1.

30. Библіогр. замѣч. о нѣкоторыхъ старопеч. церк. слав. книгахъ, XVI и XVII ст. С. Т. Голубева. Труды Кіев. Д. Акад. 1876, № 1 и 2.

31. Литература Слова о полку Игоревѣ. А. Смирнова. Филолог. Зап. Воронежъ, 1875—1876.

32. Очеркъ литер. Слова о полку Игоревѣ. Е. Барсова. Жур. Мин. Нар. Просв. 1876, № 9 и 10.

Ср. замѣтку подъ № 12.

33. Алфавит. указатель авторовъ, упоминаемыхъ въ Опытѣ Рос. библіогр. Сопикова, П. Морозова. Зап. Ак. Наукъ, т. XXVIII, в. 2.

34. Каталогъ сочиненій о войнѣ 1812 г. (по 1872 годъ). И. П. Липранди. Чтен. Моск. общ. ист. 1874, III; 1875, III.

---

35. Новые матеріалы для исторіи юго-запад. Россіи и въ частности Кіева (о докум. архива Казенной палаты и рук. музея Кіев. дух. акад., поступив. отъ разныхъ мѣстъ и лицъ), Н. Петрова. Кіев. Еп. В. 1874, № 12, 14, 18, 19, 23. Ср. Чтен. въ Истор. общ. Нѣстора лѣтоп., К. 1879.

36. Рукописи Кіево-Выдуб. монастыря, С. Голубева. (о Руси и о крещеніи ея, изъ рук. XVII в.). Кіев. Еп. Вѣд. 1875. № 16.

37. Отчетъ коммисіи о монаст. архив. и библіот. въ Юго-запад. краѣ, С. Голубева. Труды Кіев. Ак. 1876, № 3, 4 и 6.

38. Опис. рукопис. церковно-археол. музея при Кіев. акад., Н. И. Петрова. Труды Кіев. Ак. 1874—1876 гг.

39. Библіотека и архивъ Яросл. дух. семинаріи. Древ. и Нов. Рос. 1876, № 10, стр. 207.

40. М. Д. Бутурлинъ и его книжное собраніе. Чтен. Моск. общ. ист. 1876, кн. II.

41. Императорская публич. библіотека въ 1874 г. Ж. М. Н. Пр. 1876, № 1; въ 1875 г.—№ 11.

42. Каталогъ библіотеки Географич. общ., П. А. Гильтебранда и Е. П. Мельгунова. Изв. Геогр. общ. 1876.

43. Опис. рукоп. ученаго архива. И. Рус. Геогр. общ,. В. Н. Майнова. Ibid.

44. Опис. архивовъ въ Познани и Пруссіи. Станисл. Смольки, сост. въ 1874 (Rozprawy, IV).

Ср. о польскихъ библіот. и музеяхъ и о дѣят. Краков. акад. наукъ и Института Оссолинскихъ. Славян. Сборн. 1876 г. III.

45. Отчеты канд. Ѳ. Вержбовскаго объ архив. и библіотек. польск. провинцій Пруссіи и Австріи, въ Вѣнѣ и др., относ. къ польск. ист. Варш. Унив. Изв. 1876—1878 г. (продолжались).

46. Каталогъ до-историч. древ. Публич. музея въ Москвѣ. Г. Д. Филимонова. Прилож. къ отчету. М. 1874.

Напечатано: стр.	строка		Слѣдуетъ читать:
241	4 сн.		Очерки В. И. Семевскаго изданы отдѣльною книгою, подъ заглавіемъ: „Крестьяне въ царст. Екатерины II", т. I (Спб. 1881).
242	12 св.		Очеркъ гр. Саліаса о Державинѣ-правителѣ Тамбовскаго намѣстничества вышелъ отдѣльно въ 1885, СПБ.
245	16 св.		Трудъ Н. И. Григоровича изданъ въ Сборн. Русс. истор. общ. т. XXVI и XXIX (Канцлеръ кн. А. А. Безбородко).
246	6 св.	*Каліотро*	*Каліостро*
246	13 св.		Сочиненіе А. С. Трачевскаго вышло и отд. книгою.
255	6 сн.		Сочиненіе Леруа Болье издано въ 1881 и 1882 гг., въ 2 томахъ, подъ заглавіемъ: L'Empire des Tzars et les Russes, Paris (еще не оконч.).
265	18 св.		И отдѣльно: „О древней культурѣ Западныхъ Финновъ по даннымъ ихъ языка. Сост. Л. Майковъ. СПБ. 1877„.
266	10 св.		Сочин. Г. Новицкаго: „Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ" издано Л. Н. Майковымъ въ „Памятник. древн. письмен. и искусства" Общес. любит. древ. письмен., СПБ. 1884.

292ST BRI

Stanford University Libraries
3 6105 008 775 244

DATE DUE			

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004

GAYLORD